

L'art de guillotiner les procréateurs : manifeste antinataliste

Illustration de couverture par Denyse Willem
(Editions Le Mort-Qui-Trompe, Nancy, 2006)

Critiques et évocations en ligne (2)

NB 1 : si le premier lien s'avère périmé comme un phallocrate fertiliste sur une planète surpolluée, on cliquera non sans fruit sur le second (Archive Wayback Machine).
NB 2 : les liens qui refusent de s'ouvrir via Firefox (Adblock) se montrent souvent plus dociles via Internet Explorer.
NB 3 : lorsque la taille des caractères semble par trop lilliputienne, le zoom 200% procure souvent les meilleurs résultats.

p. 3 : Résumé du *Manifeste* par Michel Sourrouille sur son site *Biosphère* (20 janvier 2011) :

http://biosphere.ouvaton.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1293:2006-lart-de-guillotiner-les-procreateurs-manifeste-anti-nataliste-de-theophile-de-giraud-&catid=75:de-2005-a-2008&Itemid=90
http://web.archive.org/web/20141031150041/http://biosphere.ouvaton.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1293:2006-lart-de-guillotiner-les-procreateurs-manifeste-anti-nataliste-de-theophile-de-giraud-&catid=75:de-2005-a-2008&Itemid=90

p. 10 : Extraits paraphrastiques sur blog *Biosphère* et commentaires d'une typique malveillance (21 janvier 2011) :

<http://biosphere.blog.lemonde.fr/2011/01/21/la-france-fait-trop-de-bebes/>
<http://web.archive.org/web/20110914195754/http://biosphere.blog.lemonde.fr/2011/01/21/la-france-fait-trop-de-bebes/>

p. 13 : Sur son site *Le Sauvage*, Alain Hervé salue le caractère polémique du *Manifeste* et en reprend le résumé par Michel Sourrouille publié sur le site *Biosphère* (10 février 2011) :

<http://www.lesauvage.org/2011/02/1-art-de-guillotiner-les-procreateurs-manifeste-anti-nataliste-de-theophile-de-giraud-2006/>
<http://web.archive.org/web/20130603192622/http://www.lesauvage.org/2011/02/1-art-de-guillotiner-les-procreateurs-manifeste-anti-nataliste-de-theophile-de-giraud-2006/>

p. 14 : Extraits paraphrastiques sur blog *Biosphère* et commentaire haineux (09 avril 2011) :

<http://biosphere.blog.lemonde.fr/2011/04/09/manifeste-anti-nataliste-de-theophile-de-giraud/>
<http://web.archive.org/web/20141031150234/http://biosphere.blog.lemonde.fr/2011/04/09/manifeste-anti-nataliste-de-theophile-de-giraud/>

p. 16 : Evocation in article sur antinatalistes par François Brooks sur site *Philo5* (31 octobre 2011) :

<http://www.philo5.com/Cogitations/111101NePasProcreer.htm>
<http://web.archive.org/web/20120603201223/http://www.philo5.com/Cogitations/111101NePasProcreer.htm>

p. 19 : Critique (en allemand) par Karim Akerma sur site *Tabula Rasa* (12 septembre 2013) :

http://www.tabularasa-jena.de/artikel/artikel_5019/
http://web.archive.org/web/20130930030305/http://www.tabularasa-jena.de/artikel/artikel_5019/
http://web.archive.org/web/20141223000829/http://www.tabularasa-jena.de/artikel/artikel_5019/

p. 21 : Traduction de la critique de Karim Akerma en français

p. 23 : Extraits (concernant le « permis de procréer ») sur blog *Biosphère* (04 juin 2014) :

<http://biosphere.blog.lemonde.fr/2014/06/04/permis-de-procreer-a-egalite-avec-permis-de-conduire/>
<http://web.archive.org/web/20141117170901/http://biosphere.blog.lemonde.fr/2014/06/04/permis-de-procreer-a-egalite-avec-permis-de-conduire/>

p. 25 : Critique (en anglais) par François Tremblay sur son site *The Prime Directive* (30 septembre 2014) :

<https://francoistremblay.wordpress.com/2014/09/30/review-of-lart-de-guillotiner-les-procreateurs-by-theophile-de-giraud/>
<http://web.archive.org/web/20141016212125/https://francoistremblay.wordpress.com/2014/09/30/review-of-lart-de-guillotiner-les-procreateurs-by-theophile-de-giraud/>

p. 35 : Sur son site *The Prime Directive*, François Tremblay estime que le *Manifeste* est un des premiers textes à traiter de l'antinatalisme comme d'une idéologie à part entière (juillet 2015) :

<https://francoistremblay.wordpress.com/faqs/faq-on-antinatalism/>
<http://web.archive.org/web/20150720132510/https://francoistremblay.wordpress.com/faqs/faq-on-antinatalism/>

SUPPLEMENTS

p. 36 : Extraits (en anglais) sur site *Thomas Ligotti Online* (07 février 2013) :

<http://www.ligotti.net/showthread.php?t=7327&highlight=antinatalism>

<http://web.archive.org/web/20151021233715/http://www.ligotti.net/showthread.php?t=7327&highlight=antinatalism>

p. 38 : Extrait (en anglais) sur communauté *Antinatalism – Quotes* (04 avril 2015) :

<https://plus.googleapis.com/wm/4/communities/116868474284415875375/stream/24456cc1-a37a-4d9b-9dd8-6f2e41c4ab52>

p. 39 : Commentaires de lecteurs sur site *Amazon.fr* (2010–2014) :

<http://www.amazon.fr/Lart-guillotiner-procr%C3%A9ateurs-Manifeste-anti-nataliste/dp/2916502009>

<http://web.archive.org/web/20110829045823/http://www.amazon.fr/Lart-guillotiner-procr%C3%A9ateurs-Manifeste-anti-nataliste/dp/2916502009>

[http://www.amazon.fr/product-](http://www.amazon.fr/product-reviews/2916502009/ref=cm_cr_pr_top_recent?ie=UTF8&showViewpoints=0&sortBy=bySubmissionDateDescending)

[reviews/2916502009/ref=cm_cr_pr_top_recent?ie=UTF8&showViewpoints=0&sortBy=bySubmissionDateDescending](http://www.amazon.fr/product-reviews/2916502009/ref=cm_cr_pr_top_recent?ie=UTF8&showViewpoints=0&sortBy=bySubmissionDateDescending)

[http://web.archive.org/web/20141023184544/http://www.amazon.fr/product-](http://web.archive.org/web/20141023184544/http://www.amazon.fr/product-reviews/2916502009/ref=cm_cr_dp_all_btm?ie=UTF8&showViewpoints=1&sortBy=bySubmissionDateDescending)

[reviews/2916502009/ref=cm_cr_dp_all_btm?ie=UTF8&showViewpoints=1&sortBy=bySubmissionDateDescending](http://web.archive.org/web/20141023184544/http://www.amazon.fr/product-reviews/2916502009/ref=cm_cr_dp_all_btm?ie=UTF8&showViewpoints=1&sortBy=bySubmissionDateDescending)

p. 47 : Commentaires de lecteurs sur site *PriceMinister* (2010–2015) :

<http://www.priceminister.com/offer/buy/48725718/Giraud-Theophile-De-L-art-De-Guillotiner-Les-Procreateurs-Manifeste-Anti-Nataliste-Livre.html>

<http://web.archive.org/web/20150721220405/http://www.priceminister.com/offer/buy/48725718/Giraud-Theophile-De-L-art-De-Guillotiner-Les-Procreateurs-Manifeste-Anti-Nataliste-Livre.html>

p. 49 : Commentaires de lecteurs sur site *Babelio* (2015) :

<http://www.babelio.com/livres/De-Giraud-Lart-de-guillotiner-les-procreateurs--Manifeste-/269133>

<http://web.archive.org/web/20150914111112/http://www.babelio.com/livres/De-Giraud-Lart-de-guillotiner-les-procreateurs--Manifeste-/269133#critiques>

<http://web.archive.org/web/20150914115533/http://www.babelio.com/livres/De-Giraud-Lart-de-guillotiner-les-procreateurs--Manifeste-/269133/lecteurs/lu>

Résumé du *Manifeste* par Michel Sourrouille sur son site *Biosphère* (20 janvier 2011) :
http://biosphere.ouvaton.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1293:2006-lart-de-guillotiner-les-procreateurs-manifeste-anti-nataliste-de-theophile-de-giraud-&catid=75:de-2005-a-2008&Itemid=90



BIOSPHERE RÉSEAU de DOCUMENTATION des ECOLOGISTES

Sélectionner une langue

ACCUEIL ARCHIVES BIBLIOTHÈQUE ACTUALITÉS LEXIQUE LIENS REPÈRES

SPIRITUALITÉS UTOPIE

de 1516 à 1969 | de 1970 à 1979 | de 1980 à 1999 | de 2000 à 2004 | de 2005 à 2008 | année 2009 | année 2010 |
année 2011 | année 2012 | année 2013 | année 2014 et +

A A A Login

DE 2005 À 2008

2006 l'art de guillotiner les procréateurs (manifeste anti-nataliste) de Théophile de Giraud

Ce livre constitue le remaniement d'un ouvrage intitulé *De l'Impertinence de Procréer* édité en 2003.

Théophile de Giraud estime que la philosophie a débattu de toutes les questions qui s'imposent à l'esprit humain hormis une seule : la validité éthique de la procréation. Aucun ouvrage pour en décortiquer le bien-fondé, ou pour en démontrer la nature criminelle. Tabou suprême ! Cet ouvrage aura donc l'ambition de combler une lacune dans l'histoire de la pensée en proposant au lecteur un argumentaire anti-nataliste. Voici quelques extraits recomposés de son livre :

en proposant au lecteur un argumentaire anti-nataliste. Voici quelques extraits recomposés de son livre :

1/7) Arguments (flasques) en faveur de la procréation

Les pucerons ne disposent que d'une faible conscience argumentative : ils se multiplient fort bien sans recourir à d'hypocrites prétextes. De même, nous ne nous reproduisons nullement par philosophie, ou préoccupation religieuse, ou bienveillance philanthropique. En passant, faisons remarquer que le fondateur d'une religion qui prétend en savoir beaucoup sur Dieu a finalement laissé fort peu de descendants charnels... Né d'une vierge, le Christ est mort sans enfants, non sans demander de nous castrer en vue du Royaume des Cieux ! Dès le Ve siècle, saint Augustin dans son traité *La Virginité consacrée* avait déjà lancé cette vigoureuse semonce : « Ce n'est plus servir le Christ que de multiplier la race humaine. » De toute façon la vie n'a aucun avenir, Big Chill ou Big Crunch, la destruction aura le dernier mot : pourquoi la différer ?

- Ah mais monsieur rendez-vous compte, si l'humanité disparaît nous n'aurons plus ni Shakespeare, ni Tolstoï, ni Gandhi !

- Certes, mais nous n'aurons plus de Hitler ni de Staline ni de Leopold II ni de Bush, ni d'exterminateurs d'Amérindiens ou d'aborigènes australiens, ni de dirigeants de multinationales... Le travail implicite de la plupart des diamants de la pensée fut de rendre l'homme suffisamment conscient de sa misérable condition pour qu'il prenne le parti de renoncer progressivement à se reproduire. Ecoutez Gandhi dans ses lettres à l'Ashram : « Celui dont l'activité est entièrement consacrée à la réalisation de la Vérité, qui exige un désintéressement absolu, n'a pas de loisirs à consacrer à l'occupation égoïste d'engendrer des enfants. »

Si vous cherchez à connaître le mobile ultime de la venue au jour de nouvelles victimes, interrogez plutôt les futurs parents sur le pourquoi de leur parentalité : ils vous répondront le plus naïvement du monde qu'ils font un enfant parce qu'ils en ont envie ! Ils engendrent pour satisfaire un prurit, une concupiscence ! Les enfants sont là pour empêcher les parents de s'ennuyer. L'enfant n'est rien d'autre qu'un cadeau que les parents se font à eux-mêmes. A travers leurs rejetons, les rejetonneurs n'ont souci que de transmettre *leurs* gènes, que d'assurer *leur* survie, que de reconnaître *leur* image peinte sur la figure de *leur* bébé. Parlez donc d'adoption aux amateurs de bébés, vous verrez une moue se dessiner sur leur

sur la figure de *leur* bébé. Parlez donc d'adoption aux amateurs de bébés, vous verrez une moue se dessiner sur leur faciès avide de posséder une proie émanée de leurs entrailles. Des orphelins ? Le bébé d'un autre ? Allons donc, convoquez plutôt les scientifiques afin qu'ils m'aident à vaincre ma stérilité ! L'enfant ne paraît le plus souvent que pour permettre aux parents de paraître. A bien y regarder, aucun enfant n'existe pour sa propre finalité, tous ne sont que de simples appendices des chimères, des attentes et des prurits parentaux.

Le discours politique ose vanter la reproduction à visée économique : il faudrait fabriquer des enfants afin de garantir le financement des pensions de retraite ou de soutenir la croissance industrielle. On demande donc à un individu de naître afin de nous aider à résoudre nos problèmes : quelle pestilence ! La fécondité comme source de prospérité est fondée sur l'instrumentalisation d'autrui, c'est-à-dire sur le principe même de l'esclavage. Je vous le rappelle, l'enfant n'est pas un billet de banque ! Il n'a pas à naître pour matelasser les escarres de votre caducité : financez votre propre avenir ou bien résignez-vous à l'idée que vous êtes mortels.

2/7) Surpollupolation

Chaque minute, 100 personnes meurent, 240 naissent. L'inverse eut été mieux. Il y aurait d'abondantes raisons d'intenter procès aux populateurs puisque désormais la procréation n'est plus seulement un crime contre l'enfant, elle est aussi un crime contre l'Humanité ! En effet deux menaces éléphantiques écrasent de tout leur poids le XXI^e siècle vagissant : la Surpopulation et son corollaire immédiat, la Pollution, ici comprise en tant que destruction du biotope. On insiste trop peu sur cette vérité biomathématique : le prétendu « droit » à la reproduction semble un sujet intouchable... Et pourtant les spécialistes l'admettent désormais unanimement, la planète est en train de trépasser à petit feu. Lorsque l'on sait par ailleurs que les aspirations ultimes de la plupart des pays du Tiers-monde s'avèrent de s'aligner sur le niveau de vie occidental, on devine sans peine quelle catastrophe se profile dans les prochaines décennies !

Non seulement, et tous les psychosociologues le savent, l'Occidental ne fera pas machine arrière, n'abandonnera pas sa rage d'accumuler des biens matériels, mais une masse croissante de nations viendront grossir les légions dont la boulimie ne tardera guère à engloutir les derniers espaces naturels disponibles et à raréfier sans remède les ultimes ressources planétaires. Ainsi constate-t-on que d'année en année la superficie des terres nouvellement conquises (au détriment de la végétation forestière...) pour l'exploitation agricole demeure inférieure à celle des sols arables définitivement perdus ! Trop nombreux dans un sac de farine, les charançons s'entre-dévorent. Les tensions et les frustrations causées par une démographie incontrôlée préparent les guerres « absolues » de l'avenir. Laissez faire Vénus, elle vous amènera Mars.

Certains voudraient nous faire croire que notre planète peut tolérer 12 milliards de créatures humaines. Oui, 12 milliards de malheureux se serrant la ceinture, convertis de force au végétarisme, résignés à une existence de citadins compressés : destin de bétail parqué. Je préférerais pour ma part savoir la terre peuplée d'un maximum de cent millions

compressés : destin de bétail parqué. Je préférerais pour ma part savoir la terre peuplée d'un maximum de cent millions d'individus. Faisons remarquer à nos amis les militants verts, admirables champions de l'Éthique, que sur une planète dont la santé périclité à cause de la quantité irraisonnée de ses habitants, un écologiste qui se reproduit est un écologiste douteux... Aucun combat pour la préservation de l'environnement ne peut plus s'envisager sans une lutte intensive contre la fécondité ! Rappelons-le sèchement : sur notre planète surpolluepeuplée, la procréation s'apparente désormais à un crime contre l'humanité !

3/7) Agathogénisme, procréation selon le Bien

Aucun politicien n'a pour l'instant le courage de tenir un discours hostile à la fécondité : et pour cause, il contrarierait dangereusement l'égoïsme de ses électeurs... Quant aux « belles âmes », elles n'osent jamais utiliser les termes de coercition, ni de sanctions économiques pour juguler les matrices, craignant sans doute de ternir leur angélique image de philanthropes salonniers. Comment se fait-il que personne ne tire les conclusions de ces propos de l'actuel Dalaï-Lama, Tenzin Gyatzo : « Il faut informer clairement, sans hypocrisie. Il faut dire : six milliards d'habitants, c'est trop. Moralement, c'est une grave erreur, à cause de la distorsion aggravée entre pays riches et pays pauvres. Et, pratiquement, c'est dramatique. A l'origine de tous nos dangers, je mets la surpopulation. Il faut faire connaître et promouvoir le contrôle des naissances aussi vite que possible. Il faut donc éduquer les populations du Tiers-Monde. Et il faut le faire énergiquement, sans réticence sentimentale. »

Comment agir ? Si nous souhaitons réellement faire aboutir cet indispensable projet de restriction des naissances, le premier geste à poser sans délai semble de toute évidence de supprimer les allocations familiales ; le second, comme le suggérait déjà Bergson, de lever un très lourd impôt sur chaque nouveau bébé pour réfréner le rêve de continuer à surpolluepeupler tranquillement notre planète agonisante.; le troisième de prohiber toute forme de procréation médicalement assistée ; le dernier enfin, et le plus important, de se lancer dans une politique d'éducation et de conscientisation systématique des jeunes générations : le goût de la nulliparité peut s'enseigner au même titre que celui de la non-violence et du respect d'autrui. Il va de soi qu'il appartient à l'Occident de montrer l'exemple au Tiers-Monde : nous devons enclencher les premiers le processus de contraction démographique ! Ne craignez aucun déficit de main d'œuvre si plus aucun enfant ne naît en Occident, des milliards de personnes frappent notre porte.

Alors que tous les pédiatres et psychopédagogues admettent qu'il n'est pas de tâche plus difficile, plus complexe, que celle d'élever un enfant, le dernier des crétins peut s'essayer à fonder une tribu. On refuse le droit de vote aux adolescents sous prétexte qu'ils n'ont pas la maturité requise pour élire une marionnette plutôt qu'une autre, mais on accorde licence à des fillettes de tomber enceintes et d'accoucher au lieu de les pousser vertement, au nom de l'intérêt supérieur de l'enfant, droit dans la salle d'avortement !

droit dans la salle d'avortement !

4/7) Permis de procréer

Comment se fait-il qu'il n'existe à ce jour aucun permis de procréer ? Et pourtant, quel foisonnement, dans nos sociétés, de permis en tout genre : permis de conduire, de chasse, de pêche, de construire, de travail, de séjour, d'inhumer, etc. Sans oublier les permis de pratiquer une profession : les omniprésents diplômes. Tout le monde jugera indispensable qu'un médecin, ou un ingénieur ou un soudeur ou une puéricultrice n'obtienne guère licence d'exercer sans avoir démontré au préalable ses compétences, mais tout le monde juge naturel que le premier nabot venu puisse s'autoproclamer spécialiste en éducation en mettant simplement un enfant au monde ! Est-il un secteur de la vie humaine où il importe davantage d'avoir affaire à des personnes irréprochables que dans celui de la mise en existence d'une nouvelle créature ?

Le Parlement de Taiwan a rendu obligatoire pour tous les candidats au mariage un cours d'éducation familiale consistant à quatre heures d'information sur la gestion de la famille et de conseils sur la manière d'élever des enfants. Quatre heures toutefois, cela semble un peu court : nous pronons quatre années. Intensives. Il n'est pas acceptable que des individus deviennent parents sans posséder un bagage équivalent à celui d'un spécialiste de la psychologie infantile. Les parentalissables financeront ces études (tout caprice possède son prix) ainsi que les responsables politiques qui auront enfin compris qu'il coûte moins cher à la société d'investir dans l'Enfance que dans l'appareil répressivo-sécuritaire. Ceux dont le quotient intellectuel est insuffisant se consacreront à autre chose. Combien de parents sont pédophiles ou font de leurs engendrés des esclaves, combien les maltraitent ou les laissent sans savoir ni joie alors que d'autres les emprisonnent dans une prison dorée, les étouffent par leur surprotection ?

Un étonnement nous stupéfie : l'existence pour les candidats à l'adoption, d'une très officielle *Procédure d'Agrément*. Oui, le législateur exige en France de « s'assurer que ceux et celles qui désirent adopter offrent les capacités familiales, éducatives et psychologiques nécessaires à l'accueil d'un enfant déjà né ». On évalue les compétences et les motivations d'individus de toute évidence magnanimes, qui se portent au secours d'un enfant déjà plongé dans l'enfer d'exister MAIS le plus malveillant des crétins détient le droit absolu de plonger dans cet enfer autant d'inexistants qu'il le souhaite. Absurde au point d'en être obscène. Il va sans dire que notre projet d'agathogénisme revendique solennellement qu'une telle procédure d'agrément soit étendue à tous les parents, adoptifs ou biologiques !

Pas de mariage avant trente ans : c'était déjà le conseil d'Hésiode dans *Les Travaux et les Jours* ainsi que Platon dans ses *Lois*... Pour jouir du droit à l'adoption en France, le critère temporel est fixé à 28 ans pour les célibataires ou les couples mariés depuis moins de deux ans. S'il est interdit d'adopter avant d'avoir atteint la maturité raisonnable des 28 ans, il s'érige dans l'in vraisemblable que la procréation soit autorisée à n'importe quel âge, dès 12 ou 13 ans si tel frétille le caprice des amateurs de iouioux. Les limites réaissant l'adoption préféraient celles qui demain réaillent la procréation :

le caprice des amateurs de joujoux. Les limites régissant l'adoption préfigurent celles qui demain régiront la procréation : on y sent à l'œuvre le primat accordé à l'intérêt supérieur de l'Enfant. D'ailleurs la justice française peut désormais envoyer certains parents de délinquants en « stage parental » pour combler leurs lacunes de savoir-éduquer.

5/7) Le salut par le féminisme

Il faut rappeler sans cesse que la Fête des mères fut instituée par des purulences de droite et d'extrême-droite. Il faut dire et redire que rien n'encensa jamais autant la maternité que le nazisme et le fascisme ! Tous les démographes reconnaissent que la femme n'est jamais si féconde que dans les sociétés les plus phalocratiques où la femme se voit réduite à sa fonction reproductrice. Il n'est de plus sûr moyen de s'approprier une femme que de lui donner une nombreuse progéniture, la privant du même coup de toute autonomie existentielle. Le féminisme jouera un rôle crucial dans la lutte contre la fécondité. Simone de Beauvoir l'avait bien compris : « *Il n'existe pas d'instinct maternel : le mot ne s'applique en aucun cas à l'espèce humaine. Il n'est même pas vrai que l'enfant soit pour la femme un accomplissement privilégié. Que l'enfant soit la fin suprême de la femme, c'est là une affirmation qui a tout juste la valeur d'un slogan publicitaire.* » Aussi cette féministe exemplaire proclamait-elle « *se féliciter chaque jour de n'avoir pas eu d'enfants* ». Il convient d'urgence de promouvoir les combats féministes dans le monde entier.

Les statistiques révèlent que là où la femme jouit de la liberté maximale, elle choisit en général de n'avoir que peu ou pas d'enfants, préférant en toute occurrence la Qualité que la Quantité, et surtout optant pour d'autres voies d'épanouissement que celle de banale puérivome. La femme a mieux à faire que d'élever des enfants dont notre humanité déjà trop pullulante n'a plus le moindre besoin. Ce qui nous émerveille, ce qui force notre respect, ce ne sont guère les reproductrices, ce sont les femmes qui s'engagent dans l'art, dans la science, dans la littérature, dans la politique, dans le militantisme écologique... Thérèse d'Avila, Louise Labé, Gasara Stampa, Ann Radcliffe, Jane Austen, Emily Brontë, Louise Michel, Lou Andreas-Salomé, Camille Claudel, Virginia Woolf, Hannah Arendt, Simone de Beauvoir, Simone Weill : toutes nullipares mais toutes aussi merveilleuses fécondes en insurrection, en bienveillance et en cérébralités !

Il n'est pas du tout indifférent de constater que l'époque de la libération sexuelle coïncide exactement avec l'apparition et la diffusion à grande échelle de méthodes contraceptives fiables. L'émancipation de la femme fut elle-même concomitante à cet endiguement de la fécondité involontaire.

6/7) Quelques citations

- « Ceux qui désirent perpétuer leur vie et empêcher leur mort se trompent dans l'intelligence des choses. »
(Lieu-Tseu, *Le vrai Classique du Vide parfait*, IVe siècle av. J.-C.)

(Lieu-Tseu, *Le vrai Classique du Vide parfait*, IVe siècle av. J.-C.)

- Un de ses amis l'exhortait à faire des enfants. « *Sois sans crainte, lui dit-il, comme progéniture, je laisse derrière moi des victoires olympiques.* » (Diogène le Cynique)

- « *Ne me demandez point pourquoi je ne me suis pas marié: je me suis abstenu par pitié pour les enfants que j'aurais pu avoir.* » (Arthur Schopenhauer)

- « *Dans nos sociétés surpeuplées, et où, pour la majorité des êtres humains, la misère et l'ignorance règnent, je crois préférable d'arrêter une vie à ses débuts que de la laisser se développer dans des conditions indignes.* » (Marguerite Yourcenar, nullipare)

- « *Le raz de marée d'une surpopulation famélique menace notre planète d'éclatement. Des enfants, pour quoi ?* » (Gisèle Halimi)

- « *Je frustre l'avenir, stérile sans remords, De toutes les douleurs et de toutes les morts Qu'en toi je n'ai pas enfantées.* » (Amélie Murat, Pour l'enfant qui n'existe pas)

- Un échangiste nullipare ruisselant de sperme, de cyprine et de libertine lubricité vaut mille fois mieux que le plus chaste père de famille...

- Devenons des génies plutôt que des géniteurs.

- Mécontents de tous les continents, boycotez la reproduction.

- Adoptez donc: vous complerez votre « désir d'enfant » et soulagerez une détresse au lieu d'en engendrer une nouvelle !

- On ne dira jamais assez que Hitler et Staline furent des enfants maltraités !

7/7 Conclusion

Répondez sans dérobaude. S'il existait une solution capable d'abolir la totalité des maux dont gémit notre désastreuse humanité, auriez-vous la macabre inintelligence de dédaigner un tel remède ? Non, cela va sans dire. Eh bien une solution existe : elle consiste tout bonnement à cesser de procréer...

Qui regrettera que l'embranchement des primates, qui n'a encore jamais cessé de s'entretuer depuis qu'il s'est un peu différencié des autres singes, ait tout à coup cessé d'exister ? Les animaux que nous passons notre temps à exploiter, maltraiter, torturer, emprisonner et génocider ? Certes non.

PS : trouver ce livre en librairie est difficile. Il faut s'adresser directement à la maison d'édition « Le mort qui trompe »

30 rue des 6 moulins

17320 marenes

editions@le-mort-qui-trompe.fr

< Précédent

Suivant >

**Extraits paraphrastiques sur blog *Biosphère*
et commentaires d'une typique malveillance (21 janvier 2011) :**
<http://biosphere.blog.lemonde.fr/2011/01/21/la-france-fait-trop-de-bebes/>

Biosphère

Je rêve d'une Biosphère où l'objection de croissance permettrait à chacun de nous d'être amoureux de la Nature.



[A propos](#)

Articles récents

[L'homme est aussi un monstre
doté parfois d'empathie](#)

[Faites connaissance avec les
écologistes de rupture](#)

[D'une définition de l'écocide à
une application pénale](#)

[L'écologie politique est-elle
compatible avec Syriza ?](#)

[Pourquoi n'interdirait-on pas le
portable à l'école ?](#)

Syndiquez ce site (XML)

Catégories

[anthropisation](#)

[biodiversité](#)

[démographie](#)

[écologie appliquée](#)

[effet de serre](#)

[énergie](#)

[épuisement des ressources](#)

[politique](#)

[sciences et techniques](#)

[simplicité volontaire](#)

[spiritualités](#)

[sports et loisirs](#)

Blogroll

[ACTION](#)

[ARCHIVES](#)

[BIBLIOTHEQUE](#)

[LEXIQUE](#)

[REPERES](#)

[← le parti communiste est-il écolo ?](#)

[Bataille autour du nucléaire →](#)

[21 janvier 2011](#)

la France fait trop de bébés

L'éditorial du Monde*, pour une fois, n'est pas ultra-nataliste. Il montre que 61 % des Français voient dans 2011 une nouvelle année de difficultés, « ils broient du noir mais ils font des enfants ». En fait, ce n'est pas la volonté des gens qui stimule la fécondité, c'est la politique familiale française, prestations familiales, aides sociales, aides au logement... Il est vrai que droite et gauche confondues sont populationnistes, les partis font le mauvais choix du Coq gaulois qui multiplie les poussins contre le long terme où les exclus vont proliférer : destin de bétail parqué.

Le prétendu « droit » à la reproduction semble un sujet intouchable... Comme le constate Théophile de Giraud**, le discours politique ose vanter la reproduction à visée économique : il faudrait fabriquer des enfants afin de garantir le financement des pensions de retraite ou de soutenir la croissance industrielle. On demande donc à un individu de naître afin de nous aider à résoudre nos problèmes : quelle pestilence ! La fécondité comme source de prospérité est fondée sur l'instrumentalisation d'autrui, c'est-à-dire sur le principe même de l'esclavage. Lorsque l'on sait par ailleurs que les aspirations ultimes de la plupart des pays du Tiers-monde s'avèrent de s'aligner sur le niveau de vie occidental, on devine sans peine quelle catastrophe se profile dans les prochaines décennies ! Trop nombreux dans un sac de farine, les charaçons s'entre-dévorent. Les spécialistes l'admettent désormais unanimement, la planète est en train de trépasser à petit feu.

Il va de soi qu'il appartient à l'Occident de montrer l'exemple au Tiers-Monde : nous devons enclencher les premiers le processus de contraction démographique ! Comme l'exprimait René Dumont en 1974, il faut réagir contre la surpopulation. En Inde surpeuplée certes, mais surtout chez les riches : 500 fois plus d'énergie consommée par tête à New York que chez le paysan indien. Ce qui remet en cause toutes les formes d'encouragement à la natalité, chez nous en France. Les propositions du mouvement écologique : la limitation des naissances. En 1974, pas aujourd'hui... Dommage !

* Le Monde du 20 janvier 2011, *En France, un baby-boom sur fond de sinistrose*

** Théophile de Giraud, *l'art de guillotiner les procréateurs* (aux éditions La mort qui trompe)

Recommand 27 people recommend this.



Cette entrée a été publiée dans [démographie](#). Vous pouvez la mettre en favoris avec [ce permalien](#). |

[← le parti communiste est-il écolo ?](#)

[Bataille autour du nucléaire →](#)

8 commentaires à la France fait trop de bébés

[BIBLIOTHEQUE](#)

[LEXIQUE](#)

[REPERES](#)

[SPIRITUALITES](#)

[UTOPIE 2050](#)

Archives

[janvier 2015](#)

[décembre 2014](#)

[novembre 2014](#)

[octobre 2014](#)

[septembre 2014](#)

[août 2014](#)

[juillet 2014](#)

[juin 2014](#)

[mai 2014](#)

[avril 2014](#)

[mars 2014](#)

[février 2014](#)

[janvier 2014](#)

[décembre 2013](#)

[novembre 2013](#)

[octobre 2013](#)

[septembre 2013](#)

[août 2013](#)

[juillet 2013](#)

[juin 2013](#)

[mai 2013](#)

[avril 2013](#)

[mars 2013](#)

[février 2013](#)

[janvier 2013](#)

[décembre 2012](#)

[novembre 2012](#)

[octobre 2012](#)

[septembre 2012](#)

[août 2012](#)

[juillet 2012](#)

[juin 2012](#)

[mai 2012](#)

[avril 2012](#)

[mars 2012](#)

[février 2012](#)

[janvier 2012](#)

[décembre 2011](#)

[novembre 2011](#)

8 commentaires à *la France fait trop de bébés*

En Allemagne ils n'arrêtent pas de se plaindre de leur faible natalité, et chez nous où elle est forte on dit que c'est pas bien... Vous préférez peut-être une société en voie de vieillissement avancé ?

En France on se plaint aussi de notre faible croissance économique, mais je suis sûr que le jour où elle deviendra forte on dira de la baisser parce que ça pollue trop etc.

De toute façon quand on n'est jamais content, aucune nouvelle n'est bonne...

Rédigé par : *Irgendeinbis* | le 21 janvier 2011 à 22:09 | |

N'importe quoi.

Les taux sont très stables. http://www.insee.fr/fr/themes/tableau.asp?reg_id=0&ref_id=NATnon02231

Et la France semble bien assez grande pour 'encaisser' un taux de natalité de 1.28%.

En France, c'est l'allocation des ressources qui pose problème, par leur production.

>la stat 'évolution de la part des enfants nés hors mariage' (55% des naissances en 2010) est déjà plus intéressante...

Irgendeunbis a raison, on n'est jamais content!

Rédigé par : *Kess* | le 22 janvier 2011 à 01:04 | |

quelle pestilence effectivement ! Pour mémoire, pestilence = odeur infecte. Voila le gout qui me reste en bouche à la lecture de votre article..

J'ai une fille et pas un instant encore, je n'ai imaginé qu'elle était destinée à financer ma retraite.. Est-ce vraiment ce qui vous traverse l'esprit dans la chambre à coucher?

Pauvre compagne

Rédigé par : *maxiu* | le 22 janvier 2011 à 14:34 | |

les kmers verts sont de retour!

C'est marrant: toujours à se plaindre des nouveaux venus (mais leur naissance ne leur pose pas de probleme). Pitié, si vous trouvez que nous sommes trop nombreux: supprimez-vous!

Rédigé par : *fred* | le 23 janvier 2011 à 02:45 | |

@ fred

Nous ne nous plaignons pas des nouveaux venus, ce sont eux qui sont à plaindre. Dans le monde occidental, l'ascenseur social au détriment de la biosphère, c'est fini. Dans les pays du Tiers Monde, il y a déjà plus d'un milliard de personnes qui

[novembre 2011](#)
[octobre 2011](#)
[septembre 2011](#)
[août 2011](#)
[juillet 2011](#)
[juin 2011](#)
[mai 2011](#)
[avril 2011](#)
[mars 2011](#)
[février 2011](#)
[janvier 2011](#)
[décembre 2010](#)
[novembre 2010](#)
[octobre 2010](#)
[septembre 2010](#)
[août 2010](#)
[juillet 2010](#)
[juin 2010](#)
[mai 2010](#)
[avril 2010](#)
[mars 2010](#)
[février 2010](#)
[janvier 2010](#)
[décembre 2009](#)
[novembre 2009](#)
[octobre 2009](#)
[septembre 2009](#)
[août 2009](#)
[juillet 2009](#)
[juin 2009](#)
[mai 2009](#)
[avril 2009](#)
[mars 2009](#)
[février 2009](#)
[janvier 2009](#)
[décembre 2008](#)
[novembre 2008](#)
[octobre 2008](#)
[septembre 2008](#)
[août 2008](#)
[juillet 2008](#)
[juin 2008](#)
[mai 2008](#)
[avril 2008](#)
[mars 2008](#)

fini. Dans les pays du Tiers Monde, il y a déjà plus d'un milliard de personnes qui ne mangent pas à leur faim. Quant à notre propre existence, pas besoin de la supprimer puisque nous la jugeons socialement utile.

Nous vous laissons méditer maintenant sur ces paroles de Gandhi: « Celui dont l'activité est entièrement consacrée à la réalisation de la Vérité, qui exige un désintéressement absolu, n'a pas de loisirs à consacrer à l'occupation égoïste d'engendrer des enfants. »

Rédigé par : [biosphere](#) | le 23 janvier 2011 à 11:04 | |

Si, si, notre naissance nous pose problème, c'est précisément pourquoi nous nous battons contre ceux qui ont l'incompréhensible mauvais goût de se reproduire sur une planète en train d'agoniser sous le poids de l'espèce humaine.

Naître était jadis un cadeau empoisonné, désormais c'est aussi un cadeau empoisonnant.

En procréant, les fertilistes ne font qu'engendrer leur propre destruction : ce paradoxe nous amuserait si des milliers d'autres espèces animales n'étaient elles aussi promises à l'extinction. Aujourd'hui, tous les enfants naissent dans un mouvoir.

Non, messieurs les planéticides, nous ne vous ferons pas le plaisir de nous suicider : vous n'auriez rien de plus pressé que de remplir d'un nouveau berceau l'espace laissé vacant.

Et puis surtout, nous ne perdons pas l'espoir de vous rendre bienveillants. 😊

A lire avant de commettre la navrante bétise de surpolluer ce qui est déjà surpollué : Michel Tarrier, « Faire des enfants tue : éloge de la dénatalité »

Rédigé par : [théophile de giraud](#) | le 23 janvier 2011 à 17:15 | |

7 milliards en 2011

De toutes les actus qui nous parviendront en 2011, il y a fort à parier que la plus sensationnelle (dans le vrai sens du mot...) sera l'annonce du cap des 7 milliards d'humains que nous franchirons dans le courant de l'année. Ce n'est pas rien puisque nous n'étions que 3 milliards en 1960, c'est-à-dire « hier ». Chaque seconde correspond à 5 naissances : une véritable overdose pour notre planète

Michel Tarrier / notre-planete.info

Rédigé par : [biosphere](#) | le 23 janvier 2011 à 20:19 | |

C'est de l'inconscience de s'imaginer pouvoir éradiquer la faim dans le monde tant que la population humaine ne sera pas stabilisée.

Rédigé par : [René Varenge](#) | le 24 janvier 2011 à 12:54 | |

Sur son site *Le Sauvage*, Alain Hervé salue le caractère polémique du *Manifeste* et en reprend le résumé par Michel Sourrouille publié sur le site *Biosphère* (10 février 2011) : <http://www.lesauvage.org/2011/02/1-art-de-guillotiner-les-procreateurs-manifeste-anti-nataliste-de-theophile-de-giraud-2006/>

LE SAUVAGE

Accueil Culture et écologie – Fondé en 1973 Contactez-nous

« Chamois es-tu là ? Chers lecteurs du Nouvel Observateur »



l'Art de guillotiner les procréateurs (manifeste anti-nataliste)

10 février 2011, rédaction

par Théophile de Giraud (2006)

Manifeste anti-nataliste communiqué par Michel Sourrouille dans « Biosphère »

Théophile de Giraud estime que la philosophie a débattu de toutes les questions qui s'imposent à l'esprit humain hormis une seule : la validité éthique de la procréation. Aucun ouvrage pour en décortiquer le bien-fondé, ou pour en démontrer la nature criminelle. Tabou suprême ! Cet ouvrage aura donc l'ambition de combler une lacune dans l'histoire de la pensée en proposant au lecteur un argumentaire anti-nataliste. Voici quelques extraits recomposés de son livre intitulé *De l'Impertinence de Procréer* édité en 2003.:

1/7) Arguments (flasques) en faveur de la procréation

Recherche

Articles récents

- » Dix milliards d'hommes en 2050?
- » Le colonel courageux
- » L'Histoire du tigre, de Dario Fo, au Lucernaire
- » Catherine Frot n'est pas couchée.
- » Aventures en permaculture – 22, Échaudure et gourmands
- » La calamité EPR et l'anniversaire du Rainbow Warrior
- » Où vont les petits lemmings?
- » Brève de climat 4
- » Copinage
- » Aventures en permaculture

*** *** ***

Répondez sans dérobade. S'il existait une solution capable d'abolir la totalité des maux dont gémit notre désastreuse humanité, auriez-vous la macabre inintelligence de dédaigner un tel remède ? Non, cela va sans dire. Eh bien une solution existe : elle consiste tout bonnement à cesser de procréer...

Qui regrettera que l'embranchement des primates, qui n'a encore jamais cessé de s'entretuer depuis qu'il s'est un peu différencié des autres singes, ait tout à coup cessé d'exister ? Les animaux que nous passons notre temps à exploiter, maltraiter, torturer, emprisonner et génocider ? Certes non.

PS : trouver ce livre en librairie est difficile. Il faut s'adresser directement à la maison d'édition « Le mort qui trompe » 30 rue des 6 moulins 17320 marennes editions@le-mort-qui-trompe.fr

Il va sans dire que ce texte polémique peut, doit susciter des réactions. Il a le mérite de remettre dans le débat un sujet pieusement évacué. Nous publions en 1970 chez Fayard un livre de Paul Erlich intitulé « la Bombe P ». Ce livre qui s'était vendu à un million d'exemplaires aux Etats-Unis fit un flop retentissant en France. Nous avons relancé le sujet en 1991 dans le nouveau Sauvage. Sans beaucoup plus de succès. A suivre. A.H.

Sur ce même sujet voir également sur ce site l'article de Ghislain Nicaise publié le 28/12/2009 intitulé: «Un tabou? la surpopulation» et un article paru fin février 2011 dans le Monde : http://www.lemonde.fr/planete/article/2011/02/14/le-risque-de-surpopulation-mondiale-reste-reel_1479835_3244.html

Et pour en savoir plus, le livre de Michel Tarrier : » Faire des enfants tue »

Catégorie : Some Like It Hot

Le Sauvage, 8, passage du Charolais, 75012 Paris, France
© 1973-2015 Les Sauvages associés. Tous droits réservés.

Extraits parphrastiques sur blog *Biosphère* et commentaire haineux (09 avril 2011) :

<http://biosphere.blog.lemonde.fr/2011/04/09/manifeste-anti-nataliste-de-theophile-de-giraud/>

Biosphère

Je rêve d'une Biosphère où l'objection de croissance permettrait à chacun de nous d'être amoureux de la Nature.



A propos

Articles récents

[L'homme est aussi un monstre
doté parfois d'empathie](#)

[Faites connaissance avec les
écologistes de rupture](#)

[D'une définition de l'écocide à
une application pénale](#)

[L'écologie politique est-elle
compatible avec Syriza ?](#)

[Pourquoi n'interdirait-on pas le
portable à l'école ?](#)

Syndiquez ce site (XML)

Rechercher

Catégories

[anthropisation](#)

[biodiversité](#)

[démographie](#)

[écologie appliquée](#)

[effet de serre](#)

[énergie](#)

[épuisement des ressources](#)

[politique](#)

[sciences et techniques](#)

[simplicité volontaire](#)

[spiritualités](#)

[sports et loisirs](#)

Blogroll

[ACTION](#)

[ARCHIVES](#)

[BIBLIOTHEQUE](#)

← Dépopulation selon Michel Tarrier

face à face Claude Guéant/Malthus →

09 avril 2011

manifeste anti-nataliste de Théophile de Giraud

Si vous cherchez à connaître le mobile ultime de notre surpollupulation, interrogez plutôt les futurs parents sur le pourquoi de leur parentalité : ils vous répondront le plus naïvement du monde qu'ils font un enfant parce qu'ils en ont envie ! Ils engendrent pour satisfaire un prurit, une concupiscence ! Les enfants sont là pour empêcher les parents de s'ennuyer. L'enfant n'est rien d'autre qu'un cadeau que les parents se font à eux-mêmes...

Chaque minute, 100 personnes meurent, 240 naissent. L'inverse eut été mieux. Il y aurait d'abondantes raisons d'intenter procès aux populateurs puisque désormais la procréation est aussi un crime contre l'Humanité ! En effet deux menaces éléphanthesques écrasent de tout leur poids le XXIe siècle vagissant : la Surpopulation et son corollaire immédiat, la Pollution, ici comprise en tant que destruction du biotope. On insiste trop peu sur cette vérité biomathématique : le prétendu « droit » à la reproduction semble un sujet intouchable... Et pourtant les spécialistes l'admettent désormais unanimement, la planète est en train de trépasser à petit feu. Lorsque l'on sait par ailleurs que les aspirations ultimes de la plupart des pays du Tiers-monde s'avèrent de s'aligner sur le niveau de vie occidental, on devine sans peine quelle catastrophe se profile dans les prochaines décennies...

Répondez sans dérobade. S'il existait une solution capable d'abolir la totalité des maux dont gémit notre désastreuse humanité, auriez-vous la macabre inintelligence de dédaigner un tel remède ? Non, cela va sans dire. Eh bien une solution existe : elle consiste tout bonnement à cesser de procréer... Qui regrettera que l'embranchement des primates, qui n'a encore jamais cessé de s'entretuer depuis qu'il s'est un peu différencié des autres singes, ait tout à coup cessé d'exister ? Les animaux que nous passons notre temps à exploiter, maltraiter, torturer, emprisonner et génocider ? Certes non.

Source : *L'art de guillotiner les procréateurs* de Théophile de Giraud

édition « Le mort qui trompe », 2006

Recommander 16 people recommend this.



Cette entrée a été publiée dans [démographie](#). Vous pouvez la mettre en favoris avec [ce permalien](#).

← Dépopulation selon Michel Tarrier

face à face Claude Guéant/Malthus →

3 commentaires à *manifeste anti-nataliste de Théophile de Giraud*

[ACTION](#)
[ARCHIVES](#)
[BIBLIOTHEQUE](#)
[LEXIQUE](#)
[REPERES](#)
[SPIRITUALITES](#)
[UTOPIE 2050](#)

Archives

[janvier 2015](#)
[décembre 2014](#)
[novembre 2014](#)
[octobre 2014](#)
[septembre 2014](#)
[août 2014](#)
[juillet 2014](#)
[juin 2014](#)
[mai 2014](#)
[avril 2014](#)
[mars 2014](#)
[février 2014](#)
[janvier 2014](#)
[décembre 2013](#)
[novembre 2013](#)
[octobre 2013](#)
[septembre 2013](#)
[août 2013](#)
[juillet 2013](#)
[juin 2013](#)
[mai 2013](#)
[avril 2013](#)
[mars 2013](#)
[février 2013](#)
[janvier 2013](#)
[décembre 2012](#)
[novembre 2012](#)

3 commentaires à *manifeste anti-nataliste de Théophile de Giraud*

@ auteurs :

Je ne suis pas sûr que, pour sortir de vos erreurs, il vous faille étudier les stupidités misanthropes stériles d'un belge dégénéré souffrant de néoténie, dont la réflexion est restée bloquée au stade anal.

Que d'âneries, que d'ignorance...

Rédigé par : [Jean-Gabriel Mahéo](#) | [le 09 avril 2011 à 12:07](#) | |

Aux commentateurs sur ce blog.

Le message ci-dessus de Jean-Gabriel Mahéo est l'exemple même de ce qu'il ne faut pas faire.

Nous laissons à la perspicacité de chacun de découvrir pourquoi.

Nous regretterions fort d'avoir à délistier votre message....

Les modérateurs du blog biosphere

Rédigé par : [biosphere](#) | [le 11 avril 2011 à 21:49](#) | |

Quelques arguments de George Minois

« Bienvenue aux 135 millions de petits qui sont venus cette année rejoindre leur 6,8 milliards de semblables. 50 millions d'entre vous n'ont pas été désirés et sont là par erreur ou par hasard. 7 millions vont d'ailleurs mourir d'ici un an. Pour le reste 110 millions iront grossir des familles nombreuses et pauvres, dont 20 millions seront exploités très jeunes et souffriront de sous-alimentation chronique; parmi eux, 30 millions iront s'entasser dans quelques bidonvilles et mourront précocement du sida, de la tuberculose, du choléra, de la dysenterie ou autre. Bonne chance à tous ! »

in *Le poids du nombre, l'obsession du surpeuplement dans l'histoire* (éditions Perrin)

Rédigé par : [George](#) | [le 12 avril 2011 à 09:46](#) | |



111101



Ne pas procréer

par François Brooks



Il ne faut pas engendrer plus d'enfants que le pays n'en peut nourrir.

Malthus, Essai sur le principe de population, 1798

Nous avons fêté hier l'arrivée du sept milliardième humain sur la planète. Sommes-nous trop nombreux ? Les points de vue divergent. Dans la foulée de la philosophie malthusienne, plusieurs livres furent publiés dernièrement pour essayer de nous convaincre d'enrayer la « catastrophe originelle ». Chacun érige son drapeau idéologique. En gros, [cinq raisons](#) s'articulent. Mais avant, voyons le point de vue de la compassion bouddhiste qui montre avec une simplicité troublante que mettre un être au monde c'est avant tout le condamner à souffrir, dépérir et mourir.





Le *NO KID* de Corinne Maier s'appuie sur un [individualisme](#) forcené : dans le contexte globalisant actuel, les enfants n'apportent que des soucis sans contrepartie.



Michel Tarrier pour sa part affirme que *Faire des enfants tue la planète*. Il fait ainsi l'éloge de la dénatalité à partir d'une [vision écologiste](#) globale. Mettre un enfant (consommateur) au monde est antiécologique.



Et pour clore le triptyque, Théophile de Giraud nous expose son manifeste antinataliste, *L'art de guillotiner les procréateurs*, en s'appuyant sur un impressionnant inventaire philosophique des sentences historiques des plus [grands sages](#).



La femme étant un type d'humanité spécifique, il ne faut bien sûr pas oublier Elisabeth Badinter, qui souligne dans *Le Conflit - la femme et la mère*, la double identité féminine dont le [mouvement féministe](#) essaie de se dépatouiller depuis la Révolution française d'Olympe de Gouges.



Et pour terminer en beauté, la séduisante réflexion de Véronique Cazot et Madeleine Martin mise en images pastel dans l'attrayante BD *Et toi, quand est-ce que tu t'y mets ?* Les auteures dénoncent les [pressions sociales et familiales](#) dont les couples — mais surtout la femme — sont l'objet.

Toutes les idéologies sont en place pour nous convaincre de nous abstenir d'engendrer. Le [taux de fécondité](#) de la population occidentale montre que nous n'avons pas besoin d'appuyer davantage le discours. [Malthus](#) nous donne les arguments démographiques ; [Cioran](#) les arguments personnels. Quels sont les vôtres ?



[1] Extrait du film *Samsara*, Pandora Film/Paradis Film/Fandango © 2001 - avec Shawn Ku et Christy Chung.



Philo5...

... à quelle source choisissez-vous d'alimenter votre esprit ?

Théophile de Giraud: L'art de guillotiner les procréateurs

von Karim Akerma

Rubriken

- Politik
- Der Blick in die Welt
- Feuilleton
- Finanz- und Kapitalmarkt
- Kirche und Religion
- Philosophie und Wissenschaft
- Kunst und Künstler
- Gesellschaft
- Buchbesprechungen
- Filmfest München 2013

Archiv

Redaktion

Autoren

Kontakt

Impressum



Mit dem zunächst einschüchternden Titel „L'art de guillotiner les procréateurs“ (Die Kunst, die Erzeuger zu guillotinierten) legt der belgische Philosoph Théophile de Giraud (*1968) ein gleichwohl humanistisches Werk vor: ein für die Beendigung menschlicher Misere und deswegen für die Einstellung menschlicher Fortpflanzung argumentierendes Manifest. Worin sollte eine „Kunst, die Erzeuger zu guillotinierten“ bestehen? Nun, de Girauds Werk, sein auf den Leser zugehender, geschmeidiger und neologismenreicher Stil ist diese Kunst:

Das bislang nur in französischer Sprache vorliegende Buch richtet sich an eine nach 100en Millionen Menschen umfassende Leserschaft: an Umweltschützer, Globalisierungsgegner, vor allem aber an Menschen, die vor der ungeheuren Entscheidung stehen, Menschen zu zeugen. Zugleich erfüllt das Buch die von vielen anderen Autoren unerfüllten Wünsche der Literaturkritik, die sich nicht selten in der Klage ergeht, es gebe keine kräftigen, engagierten, korrosiven und revolutionären Texte mehr.

Der Autor darf sich als Humanist verstehen, da er für die Einstellung der Fortpflanzung plädiert. Wer nicht für die Einstellung der Fortpflanzung plädiert, verordnet den eigenen Kindern, als Element der *Conditio humana*, dreierlei Schmerz: 1. Den vom zur Welt kommenden Menschen durchzustehenden Schmerz des Geborenwerdens; 2. den mit der Daseinsfristung einhergehenden Schmerz; 3. den Schmerz des Sterbens. Den zwischen Geborenwerden und Sterben liegenden Daseinsschmerz fächert Giraud näherhin in einen bionomischen Dekalog auf, in 10 Gesetze der Existenz, deren unverbrüchlichstes darin besteht, dass Schmerzen und Entbehrungen länger währen, intensiver sind und einfacher zu haben sind als Glückserfahrungen. Markant ist, dass Giraud unser Augenmerk auf den Geburtsschmerz des Geborenwerdens lenkt, während sich die perinatale Aufmerksamkeit bislang auf die Schmerzen der Gebärenden richtete. Weit davon entfernt, die Fortpflanzung ungeprüft abzulehnen, untersucht – und verwirft – unser Autor eine Serie von Gründen, die für sie sprechen könnten: Liebe, das großartige Abenteuer des Daseins; die Fortsetzung der Menschheit; der Wunsch, etwas zu hinterlassen; religiöse Pflichten: Gott verlangt...; das Kind als Wirtschaftsfaktor und Rentenbringer; Neid und andere Gründe mehr.

Nach der Demontage dieser nativistischen Beweggründe präsentiert de Giraud seinen Lesern diejenigen Mechanismen, die seines Erachtens die tatsächlichen Lokomotiven der Fortzeugung sind. Neben unserer genetischen Justierung sind dies: Egoismus, Narzissmus, Sadismus, Eifersucht, Stolz, Despotismus, verkappte Pädophilie, Infantilismus. In Anbetracht dieser vom Autor aus der generativen Psyche herausdestillierten Liste eher niederer Beweggründe stellt sich die Frage, warum wir unsere Eltern dennoch lieben oder ehren. de Giraud bleibt seinen Lesern keine Antwort schuldig, sondern erinnert an das Stockholm-Syndrom, dem zufolge das Opfer einer Untat (hier: die Zeugung) Sympathien für den Missetäter entwickelt, der ihn – in diesem Fall: ins Dasein – entführt hat. Der Autor bleibt seinen Lesern nicht bloß keine Antwort schuldig, sondern vorenthält ihnen auch kein Zitat. Wer Giraud liest, wird mit einer Fülle humanistisch geprägter Stellungnahmen zahlloser Autoren aus Philosophie, Religion und Weltliteratur beschenkt, ohne den Eindruck zu gewinnen, der Autor, wolle seine Belesenheit zur Schau stellen.

Ethisches Hauptstück des antinatalistischen Manifests bildet das fünfte Kapitel, welches von der Inkompatibilität von Ethik und Fortpflanzung handelt, die de Giraud mit folgendem Syllogismus transparent macht:

Zu bewirken, dass ein anderer leidet, ist mit jeglicher Ethik unvereinbar;

wer lebt, kommt nicht umhin zu leiden;

folglich ist es unethisch, jemanden zu zeugen.

An das Kapitel über die Unvereinbarkeit von Ethik und Fortpflanzung schließen sich Ausführungen über ein künftig zu etablierendes Recht aller Kinder an, die eigenen Eltern dafür zur Rechenschaft ziehen zu können, dass sie (die Kinder) gezeugt wurden. Diesbezüglich hat Giraud einen französischen in Georges Poulet einen Vorläufer, der diesen Gedanken 1913 in seinem Roman *Rien n'est* formulierte (siehe: http://www.tabularasa-jena.de/artikel/artikel_3818/).

Im siebten Kapitel machen wir nähere Bekanntschaft mit einem von mehreren gelungenen Neologismen de Girauds: Surpollupulation, was sich mit Übervölkerungverschmutzung übersetzen ließe. Mit jedem zusätzlichen in fortgeschrittenen Industriegesellschaften gezeugten Kind, rechnet Giraud uns vor, werden 200.000 kg Abfall in die Welt gesetzt, die unseren bereits moribunden Planeten weiter belasten. Bei unverminderter Surpollupulation würden die im Jahr 2050 ihr Dasein fristenden 10–12 Milliarden Menschen nur mehr als zum Vegetarismus Zwangsbekehrte ernährt werden können. Leider nimmt Giraud den Vegetarismus nur als enggeschnallten Gürtel wahr, statt in ihm einen Komplizen des Antinatalismus zu erkennen, dem es schließlich nicht nur um Menschen, sondern um alle schmerzempfindlichen Wesen gehen sollte. de Giraud lässt unbedacht, dass der Vegetarismus praktizierter Antinatalismus ist, sofern eine pflanzenbasierte Ernährung die Nachfrage nach neuen Schlachtungen, Zeugungen und somit Geburten sogenannter Nutztiere mindert.

Unter der Überschrift *Agathogenese* fordert de Giraud nach dem Vorbild des für Fahrzeuge obligatorischen

Unter der Überschrift Agathogenese fordert de Giraud nach dem Vorbild des für Fahrzeuge obligatorischen Führerscheins einen Elternschein, der erst nach gründlicher Ausbildung vergeben werden sollte. – Eine Forderung, wie sie auch G. Bleibohm in seinem Fluch der Geburt (2. Aufl. 2011) ausspricht. Mit dem obligatorischen Elternschein sollen die Chancen künftiger Kinder auf eine erträgliche Kindheit und Jugend erhöht werden. Eng verknüpft mit der Forderung nach einem Elternschein ist de Girauds Eloge auf die Adoption: Wer die Kinder dieser Welt liebt und nicht das eigene Selbst, zu dessen Feier, Aufwertung, Schutz oder Verwirklichung Kinder gezeugt werden, möge existierende Kinder adoptieren, um deren Los zu verbessern. Statt mit einem eigenen Kind neue Notlagen hervorzubringen, so kann Giraud überzeugend argumentieren, sollte man mittels Adoption ein bereits in Not befindliches Kind aus seiner misslichen Lage befreien. Nachdrücklich und -denklich wirft de Giraud die Frage auf, warum noch die ungeeignetsten Eltern beliebig viele Kinder in ein voraussichtlich leiderfülltes Dasein treten (lassen) dürfen, während mutmaßlich gute Eltern umständlich belegen müssen, dass sie psychosozial zur Adoption eines bereits notleidenden Kindes geeignet sind. Zu seinen Verbündeten kürt de Giraud den Feminismus sowie die Globalisierungsgegner. Die Globalisierungsgegner ruft er zu einem weltweiten Fortpflanzungsstreik auf, der so lange währen soll, bis die Welt von ihnen selbst als bewohnbar beurteilt wird. Den Gegeneinwand: „Aber unser Kind wird mit uns für eine bessere Welt kämpfen!“, lässt Giraud nicht gelten. Es obliege den gegenwärtig lebenden Menschen, die Welt so einzurichten, dass sie bewohnbar wird. Sich Kinder als Werkzeuge zu zeugen, auf dass sie die Welt bewohnbar und das Leben für künftige Generationen lebbar machen, sei infam.

Neben praktischen Forderungen nach einem Elternschein oder dem Aufruf zu einem globalen Fortpflanzungsstreik tritt unser Autor als bedeutender Theoretiker hervor. de Giraud bietet eine theoretische Handhabe zum Verständnis des kulturenübergreifenden Phänomens der Misogynie sowie der Scham. Warum sind die Religionen bestrebt, uns davon zu überzeugen, dass das Böse durch die Untat einer Frau in die Welt kam, wenn nicht deshalb, weil die Person, die die Schuld für unseren Eintritt in diese Welt trägt, eine Frau war? Weil wir durch die Frau ins Böse kommen, kommt alles Böse von der Frau, was die Misogynie aller Zeiten und aller Orte konstituiert. Auch für seine Hypothese zur Deutung des Phänomens der Scham zieht Giraud die von ihm so genannte Genethliophobie herbei: Das schamhafte Verbergen der Fortpflanzungsorgane, gründe wie die Misogynie in unserer unbewussten Ablehnung des Gezeugt- und Geborenwordenseins, woran diese Organe erinnern. In letzter Instanz sei der vielen Religionen eignende Keuschheitskult der Erbe eines gegen die Fortzeugung gerichteten esoterischen Kerns der jeweiligen Religion, deren antinatalistischer Impetus längst verwässert sein mag.

In zwei Anhängen stellt uns de Giraud pessimistische (also realistische) sowie feministisch-antinatalistische Zitatensammlungen zur Verfügung – leider ohne genauere Literaturangaben. Man gehe einmal der Frage nach, wie viele der zitierten nativitätskritischen Frauen neben ihren geistigen oder künstlerischen Werken leibliche Kinder zur Welt brachten.

Théophile de Giraud
L'art de guillotiner les procréateurs. Manifeste anti-nataliste, Nancy 2006, 207 S.
ISBN: 2-9165-0200-9

Um diesen Artikel zu kommentieren, melden Sie sich bitte [hier](#) an.

Théophile de Giraud : *L'art de guillotiner les procréateurs*

par Karim Akerma

Sous un titre de prime abord intimidant, *L'art de guillotiner les procréateurs* (*Die Kunst, die Erzeuger zu guillotiniieren*), le philosophe belge Théophile de Giraud (*1968) a néanmoins produit une œuvre humaniste : un manifeste argumenté en vue de mettre fin à la misère humaine, grâce à la cessation de la reproduction humaine. En quoi un art, de guillotiner les procréateurs, devrait-il consister ? Eh bien, l'œuvre de Giraud, son style, s'avancant souple et riche de néologismes vers le lecteur, est cet art.

Ce livre, jusqu'à présent proposé seulement en langue française, s'adresse à un lectorat global de plus de 100 millions de personnes : à l'écologiste, à l'adversaire de la globalisation, mais surtout aux humains qui se trouvent face à l'énorme décision d'engendrer des humains. En même temps, le livre assouvit les désirs inassouvis de beaucoup d'autres auteurs de la critique littéraire, laquelle déplore souvent qu'il n'y ait plus de textes vigoureux, engagés, corrosifs et révolutionnaires.

L'auteur peut se comprendre comme un humaniste, puisqu'il plaide pour la cessation de la reproduction. Celui qui ne plaide pas pour la cessation de la reproduction prescrit à ses propres enfants, comme élément de la condition humaine, une triple douleur : 1. la douleur de la naissance que doivent surmonter les gens venant au monde 2. la douleur marchant à pas comptés avec la durée de l'existence 3. la douleur des mourants. La douleur d'exister qui s'étire entre la naissance et le décès, Giraud en déploie l'éventail en un décalogue bionomique, en 10 lois de l'existence, dont la plus irréfragable est que les douleurs et privations durent plus longtemps, sont plus intenses et sont plus faciles à obtenir que les expériences de bonheur. Il est marquant que de Giraud attire notre attention sur la douleur de l'accouchement ressentie par le nouveau-né alors que l'attention périnatale se portait jusqu'ici sur les douleurs des accouchantes.

Bien loin de désapprouver la reproduction sans l'avoir examinée, notre auteur analyse – et condamne – une série de raisons qui pourraient plaider pour celle-ci : l'amour ; la magnifique aventure de l'existence ; la continuation de l'humanité ; le désir de laisser quelque chose derrière soi ; les obligations religieuses, Dieu exige... ; l'enfant comme facteur économique et pourvoyeur de rentes ; la convoitise, et d'autres raisons encore.

Après le démontage de ces motivations nativistes, de Giraud présente à ses lecteurs les mécanismes qui sont selon lui les réelles locomotives de la procréation. Outre notre programmation génétique, ce sont : l'égoïsme, le narcissisme, le sadisme, la jalousie, l'orgueil, le despotisme, la pédophilie refoulée, l'infantilisme. Etant donné cette liste de motivations plutôt basses identifiées par l'auteur dans la psychologie de la génération, se pose la question de savoir pourquoi nous aimons ou respectons néanmoins nos parents. Giraud ne commet pas la faute de laisser ses lecteurs sans réponse, mais rappelle le syndrome de Stockholm, selon lequel la victime d'un méfait (ici : la procréation) développe de la sympathie pour le coupable, pour celui qui l'a séquestrée – dans ce cas-ci : dans l'existence. Si l'auteur ne commet pas la faute de laisser ses lecteurs sans réponse, il ne les prive pas non plus de citations. Celui qui lit de Giraud recevra en cadeau une abondance de prises de positions humanistes bien frappées, tirées d'innombrables auteurs de la philosophie, de la religion et de la littérature mondiale, sans se laisser gagner par l'impression que l'auteur a voulu faire étalage de son érudition.

La principale pièce éthique du manifeste antinataliste en forme le cinquième chapitre, qui traite de l'incompatibilité entre éthique et reproduction, ce que de Giraud rend transparent avec le syllogisme suivant : provoquer la souffrance d'autrui est inconciliable avec toute éthique ; celui qui vit ne peut éviter de souffrir ; il est par conséquent non-éthique d'engendrer quelqu'un.

Au chapitre sur l'incompatibilité de l'éthique et de la reproduction succèdent des explications sur un droit futur à établir en faveur de tous les enfants, pouvoir demander des comptes à leurs propres parents, sur le fait qu'ils (les enfants) aient été engendrés. A ce sujet, de Giraud a un précurseur en la personne du français Georges Poulet, qui formulait cette pensée en 1913 dans son roman *Rien n'est* (voir : http://www.tabularasa-jena.de/artikel/artikel_3818/).

Dans le septième chapitre, nous faisons plus ample connaissance avec un des divers néologismes réusis de Giraud : « Surpollupulation », qui pourrait se traduire par

« Übervölkerungsverschmutzung ». Avec chaque enfant supplémentaire procréé dans les sociétés industrielles avancées, de Giraud calcule pour nous que ce sont 200.000 kgs de déchets qui sont apportés dans le monde, et qui polluent davantage encore notre planète déjà moribonde. Sans réduire la Surpollupopulation, en l'an 2050, 10 à 12 milliards de personnes menant une existence misérable ne pourront être nourries qu'en étant converties de force au végétarisme. Malheureusement, de Giraud ne perçoit le végétarisme que comme une ceinture étroitement serrée, au lieu de reconnaître en celui-ci un complice de l'antinatalisme, car ce dernier devrait concerner après tout, non seulement les humains, mais toutes les créatures sensibles à la douleur. Giraud laisse impensé le fait que le végétarisme est un antinatalisme mis en pratique, dès lors qu'une alimentation à base de plantes réduit la demande pour de nouveaux massacres, reproductions et donc naissances d'animaux dits d'élevage.

Sous le titre « Agathogenèse », de Giraud exige, sur le modèle du permis de conduire obligatoire pour les véhicules, un permis de parentalité qui ne devrait être accordé qu'après une formation approfondie. – Une exigence que G. Bleibohm formule aussi dans son livre *La malédiction de la naissance* (seconde édition 2011). Avec un permis de parentalité obligatoire, les chances des futurs enfants d'avoir une enfance et une jeunesse supportables devraient être augmentées. Chez de Giraud, l'exigence d'un permis de parentalité est étroitement liée à l'éloge de l'adoption : celui qui aime les enfants de ce monde et non son propre Moi, pour la célébration, l'appréciation, la protection ou la réalisation duquel des enfants sont procréés, peut adopter les enfants existants, afin améliorer leur sort. Au lieu de produire de nouvelles détreuses en ayant son propre enfant, peut ainsi argumenter de Giraud de façon convaincante, on devrait, au moyen de l'adoption, libérer de sa situation difficile un enfant déjà dans la détresse. Giraud pose la question catégoriquement et pensivement : pourquoi les parents les plus incompetents ont-ils le droit de propulser autant d'enfants qu'il leur plaît dans une existence remplie de souffrances prévisibles, alors que de probables bons parents doivent prouver en détail qu'ils ont les aptitudes psychosociales pour adopter un enfant déjà nécessaire ?

Giraud élit au nombre de ses alliés le féminisme ainsi que les opposants à la globalisation. Il appelle les opposants à la globalisation à une grève mondiale de la procréation, qui durera jusqu'à ce que le monde leur semble devenu habitable. Le contre-argument : « Mais notre enfant va se battre avec nous pour un monde meilleur », Giraud ne le juge pas recevable. Il incombe aux personnes vivant actuellement d'aménager le monde pour qu'il devienne habitable. Procréer des enfants comme outils, pour qu'ils rendent le monde habitable et la vie vivable pour les futures générations, est infâme.

A côté de ces exigences pratiques d'un permis de parentalité ou d'un appel à une grève mondiale de la procréation, notre auteur se fait un nom en tant que théoricien majeur. Giraud offre une prise théorique à la compréhension des phénomènes transculturels de la misogynie, ainsi que de la honte. Pourquoi les religions se sont-elles efforcées de nous convaincre que le mal fit son entrée dans le monde par la faute d'une femme, sinon parce que la personne qui porte la faute de notre entrée dans ce monde est une femme ? Parce que nous advenons dans le mal par une femme, tout le mal vient de la femme, voilà ce qui constitue la misogynie de tous les temps et de tous les lieux. De même, pour son hypothèse d'interprétation du phénomène de la honte, Giraud explore ce qu'il nomme la « Généthliophobie » : la pudique dissimulation des organes génitaux trouve son origine, comme la misogynie, dans notre refus inconscient d'avoir été conçu et d'être né, ce que nous rappellent ces organes. En dernière instance, le culte de la chasteté présent dans de nombreuses religions serait l'héritage d'un noyau ésotérique dirigé contre la procréation dans ces religions respectives, dont l'impetus antinataliste se serait dilué depuis longtemps.

Dans deux suppléments, de Giraud nous fournit des collections de citations pessimistes (donc réalistes) et féministes-antinatalistes – malheureusement sans références bibliographiques détaillées. On se pose soudain la question de savoir combien de femmes natalistocritiques citées ont mis, à côté de leurs œuvres intellectuelles ou artistiques, d'enfants physiques au monde.

Théophile de Giraud

L'art de guillotiner les procréateurs. Manifeste anti-nataliste, Nancy, 2006, 207 p.

ISBN : 2-9165-0200-9

Extraits (concernant le « permis de procréer ») sur blog *Biosphère* (04 juin 2014) :

<http://biosphere.blog.lemonde.fr/2014/06/04/permis-de-procreer-a-egalite-avec-permis-de-conduire/>

Biosphère

Je rêve d'une Biosphère où l'objection de croissance permettrait à chacun de nous d'être amoureux de la Nature.



← Nous n'avons que très peu besoin de choses matérielles | L'homme est-il un animal ? Une opposition fondamentale →

04 juin 2014

Permis de procréer, à égalité avec permis de conduire ?

On trouve normal d'exiger un permis de conduire pour rouler sur les routes et absurde de mettre en place un permis de procréer. Quel serait votre position sur la question d'un « diplôme » de futur parent, nous attendons vos commentaires. Pour esquisser quelques pistes de réflexion, voici les analyses de Paul Watson et Théophile de Giraud :

Paul Watson : « Je crois que les quatre cavaliers de l'Apocalypse seront les moyens qui vont servir à réduire notre population - famines, épidémies, guerres et troubles civils. La solution que je préconise est que personne ne devrait avoir d'enfants à moins de suivre une formation de six mois au cours de laquelle on apprendrait ce que cela veut dire d'être un parent responsable et au terme de laquelle on obtiendrait un diplôme certifiant que l'on est suffisamment responsable pour avoir un enfant. C'est une situation bien étrange quand on y pense. On a besoin d'un permis pour conduire une voiture, il faut un diplôme pour accéder à certains métiers. Pas pour avoir un enfant ! »

In *Capitaine Watson, entretien avec un pirate* de Lamya Essemlali (2012)

Théophile de Giraud : « Alors que tous les pédiatres et psychopédagogues admettent qu'il n'est pas de tâche plus difficile, plus complexe, que celle d'élever un enfant, le dernier des chrétiens peut s'essayer à fonder une tribu. Comment se fait-il qu'il n'existe à ce jour aucun permis de procréer ? Et pourtant, quel foisonnement, dans nos sociétés, de permis en tout genre : permis de conduire, de chasse, de pêche, de construire, de travail, de séjour, d'inhumer, etc. Sans oublier les permis de pratiquer une profession : les omniprésents diplômes. Tout le monde jugera indispensable qu'un médecin, ou un ingénieur ou un soudeur ou une puéricultrice n'obtienne guère licence d'exercer sans avoir démontré au préalable ses compétences, mais tout le monde juge naturel que le premier nabot venu puisse s'autoproclamer spécialiste en éducation en mettant simplement un enfant au monde ! Si nous souhaitons réellement faire aboutir l'indispensable projet de restriction des naissances, le geste le plus important serait de se lancer dans une politique d'éducation et de conscientisation systématique des jeunes générations : le goût de la nulliparité peut s'enseigner au même titre que celui de la non-violence et du respect d'autrui. Il va de soi qu'il appartient à l'Occident de montrer l'exemple au Tiers-Monde : nous devons enclencher les premiers le processus de contraction démographique ! »

In *L'art de guillotiner les procréateurs* (2006)

 **Recommander** Be the first of your friends to recommend this.

Signaler ce contenu comme inapproprié

Cette entrée a été publiée dans [démographie](#). Vous pouvez la mettre en favoris avec [ce permalien](#) |

← Nous n'avons que très peu besoin de choses matérielles | L'homme est-il un animal ? Une opposition fondamentale →

4 commentaires à Permis de procréer, à égalité avec permis de conduire ?

Archives

[février 2015](#)[janvier 2015](#)[décembre 2014](#)[novembre 2014](#)[octobre 2014](#)[septembre 2014](#)[août 2014](#)[juillet 2014](#)[juin 2014](#)[mai 2014](#)[avril 2014](#)[mars 2014](#)[février 2014](#)[janvier 2014](#)[décembre 2013](#)[novembre 2013](#)[octobre 2013](#)[septembre 2013](#)[août 2013](#)[juillet 2013](#)[juin 2013](#)[mai 2013](#)[avril 2013](#)[mars 2013](#)[février 2013](#)[janvier 2013](#)[décembre 2012](#)[novembre 2012](#)[octobre 2012](#)[septembre 2012](#)[août 2012](#)[juillet 2012](#)[juin 2012](#)[mai 2012](#)[avril 2012](#)[mars 2012](#)[février 2012](#)[janvier 2012](#)[décembre 2011](#)[novembre 2011](#)[octobre 2011](#)[septembre 2011](#)[août 2011](#)[juillet 2011](#)[juin 2011](#)[mai 2011](#)[avril 2011](#)

4 commentaires à *Permis de procréer, à égalité avec permis de conduire ?*

Dans toute société, les actes pouvant impacter autrui sont nécessairement réglementés. Observer les favelas par exemple permet de comprendre l'utilité du permis de construire pour le développement harmonieux des villes, de même que dans l'idéal il empêchera le mafieux aux goûts somptuaires d'écraser votre jardin avec ses tours pseudo-gothiques.

Le permis de procréer obéirait à un double objectif: éviter le poids social de plus en plus lourd d'enfants à l'éducation bâclée voire inexistante; mais aussi leur garantir un minimum des droits fondamentaux à l'éducation, au-delà de la simple instruction que fournit le système social, parce que la compétence des parents (et leur implication) reste une des clés de l'accomplissement personnel.

Rédigé par : José | le 04 juin 2014 à 11:38 | |

Instituer un permis sans prévoir de sanction pour les contrevenants serait une pure démagogie, bref, du vent. Allons-y donc! Quelles sanctions pour les mauvais citoyens-parents? La mort? La torture? Et que faire des rejets? Supprimer ces enfants illégaux dès la naissance: par noyade? étouffement? Autre suggestion? Retirer ces enfants à leurs parents indignes: pour les confier à de bons citoyens (ceux qui auraient dénoncé les mauvais parents, par exemple)? les réunir dans des camps (où leur serait prodigué une éducation saine et contrôlée)?

Pour vous lire régulièrement, je m'abstiens généralement de commenter ici. Pour une fois, je vous fais part de mon sentiment: vous glissez sur une très mauvaise pente sur ce blog, et depuis un bon moment. Elle vous conduit directement vers ce que l'on ne peut qualifier autrement que comme... un éco-fascisme.

Rédigé par : tardif | le 04 juin 2014 à 13:33 | |

@tardif

C'est vrai que le problème n'est pas simple. Faut-il alors ne pas s'en occuper, et faire confiance au bon sens proverbial des êtres humains? (Rwanda, Pakistan, Nigeria etc.)

Quant à l'écofascisme, chercher au contraire une solution acceptable par tous revient à refuser toute solution, et cette voie mène directement au fascisme tout court.

Rédigé par : José | le 05 juin 2014 à 16:39 | |

Tardif, on ne peut plus appliquer les recettes et idéaux du siècle révolu; nous vivions alors dans un système ouvert. La proximité des limites a réduit nos degrés de liberté et nous devons composer avec les contraintes résultantes, ce n'est qu'après les avoir considérées que nous pouvons nous consacrer aux choix éthiques.

L'humain d'abord, c'est beau... sur le papier, surtout quand on oublie que les contraintes mathématiques et physiques se moquent de nos états d'âme. Epris de justice, le CNR a mis en place un système de retraites aux intentions louables, en oubliant que mathématiquement il était condamné à un schéma de Ponzi. La jeune génération, qui cotise pour offrir aux retraités actuels des prestations dont elle ne bénéficiera pas, en est la victime. Le chemin de l'enfer est pavé de bonnes intentions.

Rédigé par : José | le 06 juin 2014 à 07:29 | |

Critique (en anglais) par François Tremblay
sur son site *The Prime Directive* :

<https://francoistremblay.wordpress.com/2014/09/30/review-of-lart-de-guillotiner-les-procreateurs-by-theophile-de-giraud/>

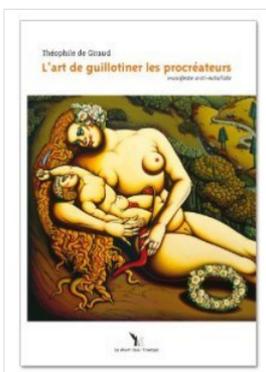
The Prime Directive

"No future triumph or metamorphosis can justify the pitiful blighting of a human being against his will." Peter Zapffe

[Ask a question](#) [Vision Statement](#) [FAQs](#) [Ongoing archive \(June 2008-\)](#) [July 2006-May 2008 archive](#)

Review of L'Art de Guillotiner Les Procreateurs by Theophile de Giraud

Antinatalism, Book quotes September 30 2014 Comments: 8



I do not believe this book is available in any other language but French, and it is now out of print. Its subtitle is "anti-natalist manifesto." It was released in 2006, therefore predating Better Never to Have Been, so what we have here seems to be the actual, very first, ur-text on antinatalism, unless I am gravely mistaken! This is quite a find, especially since I appear to have found the very last copy available on the Internet (although some more may turn up later). I contacted de Giraud and he told



Project Prevention



CHAT ROOM

Antinatalism/Efilism chat room- come chat with us!

SEARCH THIS BLOG

CATEGORIES

THE PRIME DIRECTIVE

Ask a Question 7

Follow

I do not believe this book is available in any other language but French, and it is now out of print. Its subtitle is "anti-natalist manifesto." It was released in 2006, therefore predating Better Never to Have Been, so what we have here seems to be the actual, very first, ur-text on antinatalism, unless I am gravely mistaken! This is quite a find, especially since I appear to have found the very last copy available on the Internet (although some more may turn up later). I contacted de Giraud and he told me an English translation was in the works for 2015.

The quotes below will differ from the English version, since I translated these quotes. All errors of translation are mine.

Chapter 1 presents "the three sufferings": the suffering of birth, the suffering of living, and the suffering of death, laying down the case for considering all three to be quite negative (his analysis of childbirth is especially poignant). In the second suffering, he presents a case for Asymmetry very similar to that of Benatar (including the fact that the non-existent cannot suffer or be deprived), with "the ten laws of existence" (caps in original):

1. We are born weaved by Needs which, unsatisfied, engender Pain.
2. To satisfy our Needs, there is constant necessity of Effort and Fight.
3. Unhappiness abounds, Happiness absconds.
4. Pain is felt more intensely than Pleasure.
5. The temporality of Happiness is more brief than the temporality of Unhappiness.
6. Pleasure only lasts while the stimulus lasts; Pain lasts much longer than the stimulus that caused it.
7. Health does not in itself procure any positive sensation; Sickness engenders very perceptible unease.
8. The essence of desire is Dissatisfaction and its realization causes Disappointment.
9. Prolonged happiness causes two new sufferings: Boredom and the Anxiety of losing this hardly acquired benefit.
10. Anxiety is the skeleton of all destinies.

CONCLUSION: Suffering is cosubstantial with Existence, and being Anxious of suffering the very texture of our Humanity!

QUOTES:

"Answer without flinching: if there existed a solution that could abolish the totality of all evils inflicted on disastrous humanity, if it was possible, by some simple remedy, incredibly cheap, immediately accessible, scrupulously inoffensive, of absolute and definitive efficiency, to stop all distress, all cries, all cries of pain, all pathologies, all protests of ill-being, all despair, all cataclysms, all anxiety, all unhappiness, in short all tortures afflicting the human species, would you have the macabre stupidity to reject such a remedy, to disdain such a miracle cure? No, that goes without saying.

Well this solution does exist, and the mysterious is thereby delivered to us: it consists simply, in its saintly simplicity, to not procreate..."

Select Category

THE PRIME DIRECTIVE

Ask a Question 7

MOST POPULAR POSTS

The similarities between liberals and conservatives.

"Communism has been tried, and failed!"

Review of L'Art de Guillotiner Les Procreateurs by Theophile de Giraud

"Greed is part of human nature!"

Traits of authoritarian personalities.

The voluntarist delusion.

The sense of entitlement.

Vision Statement

BLOGROLL: RADICAL FEMINIST

* Anti-Porn Feminists

* Feminist Current

AntiPorn Activist Network

Ask a Radfem

Dang Reality!

For Survivors of Kink Abuse

GenderTrender

Going Radical

Liberal Feminist Tenses Debunked

Follow

Well this solution does exist, and the mysterious is thereby delivered to us: it consists simply, in its saintly simplicity, to not procreate..."

"To see a recent birth, his body creased, cyanotic, asphyxiated, as the medical literature admits, to contemplate his face labored with cries, his eyes lashed with anxiety, his cheeks raked by tears, who would doubt that he just went through the equivalent of a beatdown by a horde of cavemen? What sadism for parents to inflict, in full knowledge of the cause, such mistreatment, such hardships, on their "dearest"?"

Chapter 2 goes through the laundry list of arguments in favor of procreation. The following are addressed:

- a. Love (having children as an expression of love)
- b. Adventure (having children is a wonderful adventure)- where he also addresses the "why don't you kill yourself" objection as well
- c. Mankind (perpetuating the species)
- d. Leaving something behind (self-perpetuation)
- e. Religious obligation to have children
- f. Economic reasons
- g. Child as religious soldier
- h. Natural reasons
- i. Envy of other parents

De Giraud draws not only from good sense and logic, but also from a wide variety of literary sources, and nowhere is this more obvious than here. He does not hesitate to draw from a very wide variety of sources, religious and secular, from all eras of history. His intent is to demonstrate that antinatalist sentiments have been widespread throughout history. This is one of the big strengths of the book so far.

Another strength of the book is how exhaustive and persuasive it is. De Giraud hits all the points and leaves nothing behind: it's obvious that he's not just well read but also has a profound understanding of the subject.

One thing I dislike about the book is how florid the language is. I think he is doing so to make his argument more persuasive. In this he only partially succeeds, and the failures distract from his flow of reasoning.

Quotes:

"Another argument comes back time and time again from the irresponsibles who breed. They want to "leave something behind." A curious impulse.

Let us first argue from an ethnological standpoint that this seems to correspond exactly to the attitude of many mammals to mark their territory. The dog urinating on a street lamp leaves something

[Going Radical](#)

[Liberal Feminist Tropes Debunked](#)

[Queer Theory: The new men's rights movement](#)

[Violent Threats](#)

[Woman On The Edge Of Tyne](#)

[Your social constructs are showing](#)

BLOGROLL: ANTINATALIST

[An Untilled Womb](#)

[Antinatalism Pamphlet](#)

[Best entries on antinatalism @ sqworl](#)

[Cool Childfree Guy](#)

[Philosophy and Psychology @ Uripina](#)

BLOGROLL: LEFT-LIBERTARIAN

[* Once Upon a Time...](#)

[Debunking self-ownership @ sqworl](#)

[In the Libertarian Labyrinth](#)

[Institute for Anarchist Studies](#)

[Libertarian Socialism @ tumblr](#)

[Rad Geek People's Daily](#)

BLOGROLL: STATIST

[Matt Bruenig](#)

[Stop Me Before I Vote Again](#)

[Follow](#)

Let us first argue from an ethnological standpoint that this seems to correspond exactly to the attitude of many mammals to mark their territory. The dog urinating on a street lamp leaves something behind: this trace, however, unlike the baby's, benefits from the privilege of not having to bear the tiresome constraints of existence..."

"The political discourse vaunts procreation for economic aims: we must make more children to guarantee pensions for the next decades, to rejuvenate the aging workforce, to prevent a dangerous reversal of the age distribution, or to sustain industrial growth, etc.

So many emetics that are knocked about regularly in the mass media.

This is then the theme of the child as wealth-giver: it goes without saying that this argument for procreation as prosperity contradicts the minimum requirements of Ethics, since it is founded on the objectification of the Other, that is to say the principle of slavery... We demand the birth of an individual to help solve our economic problems: how sordid! It is to be regretted that so few politicians are publicly slapped."

"We procreate sometimes because of a need, sometimes for pleasure. The former is nothing more than slavery, the latter sadism, but whatever the reason, we only procreate from absolute selfishness! The child is never conceived as an end but always as a means, which is purely machiavellian!"

Chapter 3 addressed, not the rationalizations or the dogmas, but the real psychological reasons why people procreate. They are:

- a. Our natural programming
- b. Sadism- knowing the child will suffer and getting joy from it
- c. Narcissism- having children to satisfy their desires, transmit their genes
- d. Egocentrism
- e. Infantilism- having children means to go back to an infantile state
- f. Cultural conditioning
- g. Jealousy- desire for the status granted by procreation
- h. Pride- of having children
- i. Exhibitionism- showing off one's children
- j. Despotism- the inherent fascism of the family structure
- k. Servitude- of the child to the parents
- l. Pedophilia- sexual abuse of children
- m. Other perversions

Since the arguments pertain after all to human psychology, it would be easy for de Giraud to go off the rails into psychoanalysis or some other flummery, but he does not do so. I thought his arguments were particularly persuasive here. Again he draws both from facts and logic, and from a deep understanding of human psychology.

[Matt Bruening](#)

[Stop Me Before I Vote Again](#)

BLOGROLL: OTHERS

[Anarchist news dot org](#)

[Deep Green Resistance](#)

[Incinerating Presuppositionalism](#)

[Kapitalism101](#)

[Karen S Youtube Blog](#)

[man boobz](#)

[Mancheeze](#)

[News*Frames](#)

[Nina Paley's blog](#)

[occasional links & commentary](#)

[Racism Review](#)

[rmott62](#)

[Socialism Art Nature](#)

[The Picket Line](#)

[The Secular Outpost](#)

[Traffick Jamming](#)

[Whirled Musings](#)

[White Whine](#)

WEBCOMICS

[a softer world](#)

[American Extremists](#)

[Follow](#)

deep understanding of human psychology.

Quotes:

"If it was otherwise, if procreation was not the result of the most scandalous narcissism, if our odious parents were really moved by some generosity, prospective adoption candidates would be incredibly more numerous than the millions of children who wait, right now, to be adopted! But talk about adoption and you'll see a big frown of "yes-but-not-for-me" form on their face, greedy to possess a prey coming entirely from their bodies. Orphans? Someone else's baby? Come on, get scientists to help vanquish my infertility instead!"

"Observe how, intoxicated with presumptions, the future torturer- pregnant woman, I mean- shows herself off from all angles in the certainty that her baby bump makes her the belle of the ball..."

The pride of the father, who can't himself harbor such a creation and jealous of such a gestational privilege, is essentially testicular, the baby playing the role of witness to the orderly functioning of his sperm and showing to all and sundry that he had the good fortune to insert his miserable penis between the legs of a consenting female at least once in his life..."

"The more a male suffers from frustrations (think of all those paltry procreators, all the professional or affective failures, the innumerable mediocrities who can't even hide it), the more he will rejoice at the birth of a child that his weakness designates as an ideal scapegoat. All breeders internally rejoice at being able to exert near-unlimited authority over the terrified creature he calls his child..."

This is how, in final analysis, the family is revealed as the archetype of all fascist regimes. Note that these regimes never cease lauding prolific families and singing the supposed "virtues" of patriarchy! A song and dance repeated by the mafia, great supporter of traditional family values..."

"After careful review, we conclude that no child exists for its own ends, we are all merely parental appendages. There is no legitimate child: we are born only to become, in the fullest sense, our parents' scapegoat. According to the law of human selfishness, if we did not expect the child to heal our wounds, we would prefer not to burden ourselves with it!"

Chapter 4 asks the question: given all that's already been said, why do we love our parents? The answers are not too surprising: children "love" their parents out of self-interest, imprinting, conditioning, and the idealization of these parents who, to the young child, seem like the gods of their universe.

Chapter 5 is even shorter and dedicated to one specific argument, which seeks to demonstrate the incompatibility of ethics and procreation. The argument is the following:

"Making others suffer is incompatible with Ethics.

To live is to suffer.

Therefore to give life is incompatible with Ethics.

QED"

Other Works

[American Extremists](#)

[Cat and Girl](#)

[Manfeels Park](#)

[SUBNORMALITY!](#)

SPECIALIZED ANTI-PROPAGANDA SITES

[Abolish Human Rentals](#)

[AntiWar.com- Viewpoints](#)

[Billions for bankers, Debts for the people](#)

[Consumers Against Supermarket Privacy Invasion and Numbering](#)

[Copblock](#)

[Fallacies, from Nizkor](#)

[Happily Childfree](#)

[How To Deprogram Your Own Mind](#)

[I'm Not Sorry](#)

[Learn How to Pass \(or Beat\) a Polygraph Test](#)

[National War Tax Resistance Coordinating Committee](#)

[Never Get Busted Again](#)

[Orange Papers](#)

[Peacefire](#)

[Propaganda and Debating Techniques](#)

[Strong Atheism](#)

[The Andrea Dworkin Lie Detector](#)

Follow

Therefore to give life is incompatible with Ethics.
QED”

This comes at the end of an explanation as to why being against making others suffer against their will is the foundation of all that people have fought for throughout the ages, and the summation of ethical philosophy. Although I think that here, as elsewhere, he can sometimes overstate his case, I don't need to be convinced.

Chapter 6 is concerned with the right of children to sue their parents for negligence or otherwise not providing for them adequately. He points out the numerous inequities that may befall children and why it makes perfect sense ethically to allow children to have such a right.

Quotes:

“It's not just suicide that casts blame upon the parents' lost bet: there is anorexia, delinquency, runaways, vandalism, drug use, violence, and all other forms of revolt... So many symbolic methods used by the forcibly-created to hurl their NO at the existence they were burdened with!

For those that public hypocrisy tars with the labels “sick,” “immature,” “dysfunctional,” those who are called “crazy,” all those victims of being born only adopt such rebellious behaviors because they see their existence not as a blessing but as a harm!”

“The first articles of any Charter that aims to protect Children's interests should look something like this:

1. The first right of any child is not to be born.
2. The second right of any child resides in the power to sue, if they deem it necessary, those who grievously harmed them by botching their first right.

We can hope that such legislation would strongly encourage parents to acquire the maturity and the skills they need to give their child the greatest standard of happiness!”

Chapter 7 concerns overpopulation. Here de Giraud again gathers the quotes and arguments to point out that our level of population is leading us to environmental disaster. This planet may be able to house billions of people, but it cannot sustainably host even a billion people based on the standards of living of the Western world. Not just that, but overpopulation will cause wars, famine and overwhelming misery.

Quote:

“Finally, let me point out to my environmentalist friends, admirable champions of Ethics, that on a planet with failing health due to the irrational quantity of its inhabitants, an environmentalist who reproduces is a dubious environmentalist...

Let me remind you that the famous commander Cousteau promoted, with the intent of saving the planet, an optimal number of 800 million human beings: seven times fewer than currently! To work

[The Andrea Dworkin Lie Detector](#)

[The Equality Trust- The Evidence](#)

[The Flag Burning Page](#)

[The Gendered Advertising Remix](#)

[The Rebuttal From Uranus](#)

[The Voluntary Human Extinction Movement- Breeding](#)

ANARCHIST SITES

[An Anarchist FAQ](#)

[Anarchist Black Cross Federation](#)

[Anarchist Voices](#)

[Anarchists Against The Wall](#)

[Audio Anarchy](#)

[Common Ground Relief](#)

[Human Nature @ sqworl](#)

[Network of Bay Area Worker Cooperatives](#)

[Questions and answers about anarchism](#)

MATERIALIST ATHEIST SITES

[God is imaginary](#)

OTHER SITES

[Castle Coalition: Citizens Fighting Eminent Domain Abuse](#)

[Essays for the Truth Seeker](#)

[Follow](#)

Let me remind you that the famous commander Cousteau promoted, with the intent of saving the planet, an optimal number of 800 million human beings: seven times fewer than currently! To work, IUDs! Keep cranking the vasectomies!"

Chapter 8 is called "For agathogenism," a word which seems to have been created by de Giraud to mean "procreation according to the Good." The chapter concerns ensuring that every child is only born to people who are able to raise it perfectly. He asks the obvious question: why aren't there breeding permits? He discusses measures which would work towards agathogenism, including: mandatory parenting classes in schools, psychoanalysis of parenting candidates, and the prohibition of breeding prior to 30 years of age.

Chapter 9 concerns another coined term, "Metatocy," which de Giraud translates as "transcending the bestial," His basic thesis is that humans must sublimate their desire for children (a bestial desire, which all animals have) into the desire for intellectual and social works.

Chapter 10 which, in my opinion, is one of the strongest, concerns feminism and its connection to antinatalism. It continues the discussion of chapter 9, starting that women can only be emancipated when they reject child-raising and strive for excellence (instead of trying to "have it all," which is only a handicap). He also looks at woman-hatred throughout the millennia and concludes that it is displaced hatred of the trauma of birth.

Quotes:

"If you ask yourself why femininity has, at all eras, been subject to such virulent and universal denunciations, we find no other answer than this: all born from a woman's body and all hating-subconsciously at least- having been born, we can only hate those who carry in their insides the matrix of all our suffering!"

"It is of great import to understand that only by dissociating motherhood and femininity can we hope to end Patriarchy, and it is in this enormous work of de-confusion, of semantic de-tangling, that lies the main challenge of future feminism: as long as women invest their identity in motherhood, or claim it as the essence of their destiny, they will only expose themselves to the hatred of the people wounded from being alive, as well as unconscious self-hatred."

"We must say: women have better things to do during the best years of their lives than to raise children which our polluted humanity has no need. We must say: women have better to do with their formidable personalities than suffocate them under a mountain of diapers. We must say: women are wrong to dissolve their talents in the futility of milk bottles. We must glorify the female poets and scorn the breeders."

"Knowing that a frustrated woman will seek a remedy in having children, knowing that a woman in possession of intellectual tools who flourishes outside of the home is a woman who breeds little or none, knowing that a woman who can choose the number of her pregnancies will most often opt for

[Essays for the Truth Seeker](#)

[Free Hugs Campaign](#)

[Global Issues articles](#)

[Institute for Economic Democracy](#)

[List of biases @ Wikipedia](#)

[List of fallacies @ Wikipedia](#)

[Project Prevention](#)

[Radfem 101: A radical feminist primer](#)

[The Gears @ Radfem-ological Images](#)

[The Natural Child Project](#)

[Traffic Waves](#)

[Volunteer Income Tax Assistance](#)

[Who Rules America?](#)

[Why I Hate Fun FAQ](#)

[Why I'm Sold On Antinatalism](#)

EMAIL SUBSCRIPTION

Enter your email address to subscribe to this blog and receive notifications of new posts by email.

Join 196 other followers

Sign me up!



Follow

possession of intellectual tools who remains outside of the home is a woman who breeds none, knowing that a woman who can choose the number of her pregnancies will most often opt for a very reduced number of children to whom she can ensure a quality existence, antinatalism can only push the same way as feminists when they fight against all forms of gender domination and fight for the universal right to contraception, abortion, homosexuality, celibacy, sexual liberation, erotic completeness, choosing one's career, and the refusal to procreate if they feel called to a higher destiny than that of walking incubator from which must come out more and more children!"

Chapter 11 is called a Brief Elegy of Adoption. In this short chapter he notes adoption as another solution and how much harder adoption is than breeding.

Chapter 12 and 13 are also short and more or less a recapitulation of what came before.

Well, that's my review of the book. I hope you can all read it when it comes out in English, hopefully next year!

[About these ads](#)

Share this:

Email

Related

Alexander McNabb, the irresponsible blogger. In "Antinatalism"

"Why don't you kill yourself?" In "Antinatalism"

The two antinatalisms. In "Antinatalism"

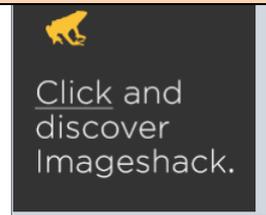
[← Suggestions for books on critical race theory?](#) [Hey everyone! Futrelle criticized a woman!](#) →

8 thoughts on "Review of L'Art de Guillotiner Les Procreateurs by Theophile de Giraud"



Heretic October 1 2014 at 16:07 [Reply](#)

Wow, looks like he happened to cover several major arguments from the VHEMT list, "Why breed?" As you already know, childfree radfems argue that reproduction is



[Previous](#) [Home](#) [Join](#) [Random](#) [Next](#)

[Follow](#)

8 thoughts on "Review of L'Art de Guillotiner Les Procreateurs by Theophile de Giraud"



Heretic October 1 2014 at 16:07 [Reply](#)

Wow, looks like he happened to cover several major arguments from the VHEMT list, "Why breed?" As you already know, childfree radfems argue that reproduction is a way of parasitizing women and keeping them from rebelling by sublimating their energy into motherhood. But also, lesbian radfems argue that mothers who have sons support the "not my Nigel" defense for when they commit rape and other violent acts of abuse against women.



Francois Tremblay October 1 2014 at 16:14 [Reply](#)

Absolutely agreed!



Michael October 4 2014 at 22:25 [Reply](#)

Good work, Francois! ... I am excited to hear that the English translation is in the works for 2015! We AN's/rejectionists need something to look forward to. I posted information about this blog post in the Facebook groups.



Francois Tremblay October 4 2014 at 22:27 [Reply](#)

Thank you my good sir... I am not on Facebook (got banned) so any word of mouth is greatly appreciated.



Michael October 5 2014 at 7:02 [Reply](#)

One nice person wrote me a PM on Facebook and made me aware there seems to be some tension between/contradiction in his claims.

"5. The temporality of Happiness is more brief than the temporality of Unhappiness."

"9. Prolonged happiness causes two new sufferings: Boredom and the Anxiety of losing this hardly acquired benefit."

The former seems to suggest there cannot be long-term happiness, and yet the latter admits its

[Follow](#)

"9. Prolonged happiness causes two new sufferings: Boredom and the Anxiety of losing this hardly acquired benefit."

The former seems to suggest there cannot be long-term happiness, and yet the latter admits its existence.

Can you clear things up a bit?



Francois Tremblay October 5 2014 at 12:29 [Reply](#)

5 doesn't state that there can't be prolonged happiness, just that happy times are usually shorter than unhappy times. Obviously we can still have longer periods of being in a better situation than usual, like when you get a promotion, some sum of money, love, etc.



naut humon October 6 2014 at 12:50 [Reply](#)

well, that last available copy could hardly have fallen into better hands.



Francois Tremblay October 6 2014 at 13:02 [Reply](#)

Thank you!

Leave a Reply

Enter your comment here...

Sur son site *The Prime Directive*, François Tremblay estime que le *Manifeste* est un des premiers textes à traiter de l'antinatalisme comme d'une idéologie à part entière (juillet 2015) :

<https://francoistremblay.wordpress.com/faqs/faq-on-antinatalism/>

"No future triumph or metamorphosis can justify the pitiful blighting of a human being against his will." Peter Zapffe

Ask a question Vision Statement FAQs Ongoing archive (June 2008-) July 2006-May 2008 archive

FAQ on antinatalism

Leave a comment

1. What is antinatalism?

The core of the antinatalist ideology is the ethical position that human procreation is wrong.

More broadly, antinatalism can be described as the ethical position that the procreation and continuation of sentient life (i.e. lifeforms that feel pain) is wrong, insofar as humans have a considerable impact on the procreation and continuation of sentient life on this planet.

2. What are the lines of reasoning for antinatalism?

There is no generally agreed upon classification, but on this blog I use the classification made by [filrabat](#). I have decided to use it because it seems to fit the natural division of arguments as used by Benatar and others, which makes it very useful.

The classification divides antinatalist arguments in four general categories:



SEARCH THIS BLOG

CATEGORIES

Follow

*** **

Don't do what everyone else does, which is to go off on what they think antinatalism is about without even bothering to read the arguments or what any antinatalist believes. At least have the confront to actually read what it's about. Then criticize it.

If you're willing to jump in and ask us some hard questions, then you should be willing to answer some as well. I would recommend [these 12 questions](#) as a starting point for further discussion.

12. What are the main books expounding the antinatalist ideology?

The two earliest texts discussing antinatalism as an ideology of its own are *L'art de guillotiner les procreateurs : manifeste anti-nataliste* (2006), by Theophile de Giraud, and *Better Never to Have Been: The Harm of Coming Into Existence* (2008), by David Benatar.

Other books of interest include *The Conspiracy against the Human Race: A Contrivance of Horror* (2011), by Thomas Ligotti, *Confessions of an Antinatalist* (2010), by Jim Crawford, and *Every Cradle Is a Grave: Rethinking the Ethics of Birth and Suicide* (2014), by Sarah Perry.

Share this:

Email

Leave a Reply

Enter your comment here...

BLOGROLL: STATIST

Matt Bruenig

Stop Me Before I Vote Again

BLOGROLL: OTHERS

Anarchist news dot org

Childism

Deep Green Resistance

Incinerating Presuppositionalism

man boobz

Mancheeze

News*Frames

Nina Paley's blog

occasional links & commentary

The Picket Line

The Secular Outpost

Follow

SUPPLEMENTS

Extraits (en anglais) sur site *Thomas Ligotti Online* (07 février 2013) :

<http://www.ligotti.net/showthread.php?t=7327&highlight=antinatalism>

THOMAS LIGOTTI ONLINE

THE NIGHTMARE NETWORK > Wayward Distractions > Philosophy
Antinatalism: list of books, articles and quotes (last update: 13.06.2015)

User Name Remember Me?
Password

Home Forums Content Search Contagion Members Media Diversion Info Register

Live Search -- Autumnal

New reply

Thread Tools Search this Thread Display Modes Translate

07-02-2013 #1

User Name
Mannikin

Join Date: Jul 2013
Posts: 1
Quotes: 0

Antinatalism: list of books, articles and quotes (last update: 13.06.2015)

Akerma Karim

Books about antinatalism:

Soll eine Menschheit sein? Eine fundamentalethische Frage, Traude Junghans, Cuxhaven-Dartford 1995 (German language)

Verebben der Menschheit?: Neganthropie und Anthropodizee, Verlag Karl Alber, Freiburg im Breisgau 2000 (German language)

Articles about antinatalism:

The End and the Permanence of Mankind in Karl Jaspers's Philosophy, Jahrbuch der Österreichischen Karl-Jaspers-Gesellschaft, 1999, pages 83-103 (German language)

Sollen Außerirdische sein?, Außerirdische Einleitung in die Philosophie, Münster, 2002 (German language)

Theodicy shading off into Anthropodicy in Milton, Twain and Kant, Tabula Rasa. Die Kulturzeitung aus Mitteldeutschland 2010, No 49

*** **

The Encratites held that procreation is evil, because birth inevitably leads to death.

- Gilles Quispel, Gnostica, Judaica, Catholica. Collected Essays of Gilles Quispel, Brill, Danvers 2008, page 228 -

de Giraud Theophile

Books about antinatalism:

L'art de guillotiner les procréateurs: Manifeste anti-nataliste, Le Mort-Qui-Trompe, Nancy 2006 (French language)

Quotes about antinatalism:

Answer without flinching: if there existed a solution that could abolish the totality of all evils inflicted on disastrous humanity, if it was possible, by some simple remedy, incredibly cheap, immediately accessible, scrupulously inoffensive, of absolute and definitive efficiency, to stop all distress, all cries, all cries of pain, all pathologies, all protests of ill-being, all despair, all cataclysms, all anxiety, all unhappiness, in short all tortures afflicting the human species, would you have the macabre stupidity to reject such a remedy, to disdain such a miracle cure? No, that goes without saying. Well this solution does exist, and the mysterious is thereby delivered to us: it consists simply, in its saintly simplicity, to not procreate...

- Theophile de Giraud, L'art de guillotiner les procréateurs: Manifeste anti-nataliste, Le Mort-Qui-Trompe, Nancy 2006, page 10 -

To see a recent birth, his body creased, cyanotic, asphyxiated, as the medical literature admits, to contemplate his face labored with cries, his eyes lashed with anxiety, his cheeks raked by tears, who would doubt that he just went through the equivalent of a beatdown by a horde of cavemen? What sadism for parents to inflict, in full knowledge of the cause, such mistreatment, such hardships, on their "dearest"?

- Theophile de Giraud, L'art de guillotiner les procréateurs: Manifeste anti-nataliste, Le Mort-Qui-Trompe, Nancy 2006, page 16 -

Another argument is often made by the irresponsible ones who breed us - that it is an act of „leaving a trace” - strange impulse! Let us immediately observe that from an ethological point of view this is akin to the attitude many mammals have to leave droppings on the ground to mark their path or territory. The dog urinating against a lamp post also leaves a trace, one however which, unlike the baby, benefits from the

Another argument is often made by the irresponsible ones who breed us - that it is an act of „leaving a trace” - strange impulse! Let us immediately observe that from an ethological point of view this is akin to the attitude many mammals have to leave droppings on the ground to mark their path or territory. The dog urinating against a lamp post also leaves a trace, one however which, unlike the baby, benefits from the privilege of not having to endure the grueling stresses of life...

- Theophile de Giraud, L'art de guillotiner les procréateurs: Manifeste anti-nataliste, Le Mort-Qui-Trompe, Nancy 2006, page 35 -

We procreate sometimes because of a need, sometimes for pleasure. The former is nothing more than slavery, the latter sadism, but whatever the reason, we only procreate from absolute selfishness! The child is never conceived as an end but always as a means, which is purely machiavellian!

- Theophile de Giraud, L'art de guillotiner les procréateurs: Manifeste anti-nataliste, Le Mort-Qui-Trompe, Nancy 2006, page 48 -

If it was otherwise, if procreation was not the result of the most scandalous narcissism, if our odious parents were really moved by some generosity, prospective adoption candidates would be incredibly more numerous than the millions of children who wait, right now, to be adopted! But talk about adoption and you'll see a big frown of „yes-but-not-for-me” form on their face, greedy to possess a prey coming entirely from their bodies. „Orphans? Someone else's baby? Come on, get scientists to help vanquish my infertility instead!”

- Theophile de Giraud, L'art de guillotiner les procréateurs: Manifeste anti-nataliste, Le Mort-Qui-Trompe, Nancy 2006, page 51 -

Making others suffer is incompatible with Ethics.
To live is to suffer.
Therefore to give life is incompatible with Ethics.

- Theophile de Giraud, L'art de guillotiner les procréateurs: Manifeste anti-nataliste, Le Mort-Qui-Trompe, Nancy 2006, page 76 -

Harrison Gerald

Articles about [antinatalism](#):



Extrait (en anglais) sur communauté *Antinatalism* – *Quotes* (04 avril 2015) :

<https://plus.googleapis.com/wm/4/communities/116868474284415875375/stream/24456cc1-a37a-4d9b-9dd8-6f2e41c4ab52>

Rejoindre Google+ Partagez ce que vous voulez avec qui vous voulez

Toutes les communautés Recommandations personnalisées

antinatalism +

antinatalism, childfree, philosophy, population, ligotti, inmendham, benatar



Publique 228 membres

Recherche dans la communa...

Tous les posts

Discussion and other

Youtube videos

Quotes and Excerpts

Testez la nouvelle interface Google+ Gifs and Pics/Memes

Rejoignez cette communauté pour publier un post ou un commentaire. Rejoindre la communauté

sadsacc

Gifs and Pics/Memes - 18:30

The golden ratio is everywhere you look. The World© is truly a beautiful place and unquestionably created by an Intelligent Designer™



+2

Ajoutez un commentaire...

Créé par

flyorra

À propos de cette communauté

topics include: philosophy, feminism, atheism, misanthropy, pessimism, politics, education, resource depletion, carbon footprint,consciousness, suffering, need, deprivation, despair, empathy, harm,pro-choice, birth control, future,pollution,vegetarian/vegan, science, determinism, ethics, altruism, morality, euthanasia, suicide, death, extinction, apocalypse etc.

<https://www.youtube.com/user/graytaich0>

[my channel flyorra](#)

[flyorra donate button here](#)

*** **

Rejoindre Google+ Partagez ce que vous voulez avec qui vous voulez

Toutes les communautés Recommandations personnalisées

flyorra PROPRIÉTAIRE

Quotes and Excerpts - 4 avr. 2015

"Making others suffer is incompatible with Ethics. To live is to suffer. Therefore to give life is incompatible with Ethics."
— Theophile de Giraud

Traduire

+2

Ajoutez un commentaire...

Alexander Zapata

Quotes and Excerpts - 2 avr. 2015

To the wise, life is a problem; to the fool, a solution.

-Marcus Aurelius

Traduire

+3

Ajoutez un commentaire...

Testez la nouvelle interface Google+

Commentaires de lecteurs sur site *Amazon.fr* (de 2010 à 2014) :

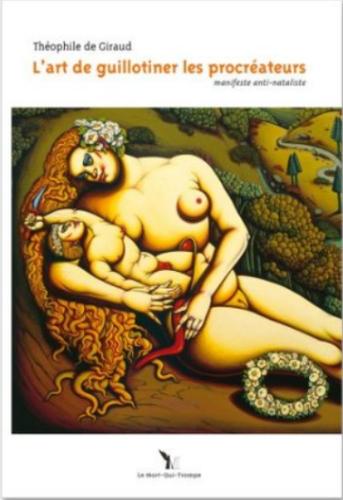
<http://www.amazon.fr/Lart-guillotiner-procr%C3%A9ateurs-Manifeste-anti-nataliste/dp/2916502009>

http://www.amazon.fr/product-reviews/2916502009/ref=cm_cr_pr_top_recent?ie=UTF8&showViewpoints=0&sortBy=bySubmissionDateDescending

amazon.fr [Chez vous](#) | [Promotions](#) | [Chèques-cadeaux](#) | [Vendre](#) | [Aide](#) Découvrez **kindle fire HDX**  À partir de **229€** [En savoir plus](#)

Parcourir les boutiques Livres en français Bonjour. [Identifiez-vous](#) [Votre compte](#) [Adhérez à Premium](#)

[Livres](#) | [Recherche détaillée](#) | [Nos rubriques](#) | [Meilleures ventes](#) | [Précommandes](#) | [Livres anglais et étrangers](#) | [Promotions](#) | [Livres d'occasion](#) | [Vendez vos livres](#)



Théophile de Giraud
L'art de guillotiner les procréateurs
manifeste anti-nataliste

L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste [Broché]

[Théophile de Giraud](#) (Auteur)
★★★★★ (5 commentaires client)

Inscrivez-vous pour être prévenu lorsque cet article sera disponible.

Envoyez-moi une alerte

Souhaitez-vous recevoir un e-mail lorsque cet article sera disponible ?

[Ajoutez à votre liste d'envies](#)

Amazon Rachète votre article

Recevez un chèque-cadeau de **EUR 4,00**

 [En savoir plus](#)

Plus de choix

Vous l'avez déjà ?

[Partager](#)   

Cliquez pour ouvrir le point de vue élargi

Éditeur : [découvrez comment les clients peuvent feuilleter et chercher au cœur de ce livre.](#)

Dites-le à l'éditeur :
[J'aimerais lire ce livre sur Kindle !](#)

Vous n'avez pas encore de Kindle ? [Achetez-le ici](#) ou téléchargez une [application de lecture gratuite.](#)

Description de l'ouvrage

Date de publication: **15 avril 2006**

Avons-nous le droit de mettre des enfants au monde ? Et si oui, sous quelles conditions ? Voici les deux questions que Théophile de Giraud s'attache à élucider au fil de ce livre que certains trouveront scandaleux, mais que d'autres jugeront sans doute salutaire dans la radicalité de son questionnement non dépourvu d'humour. Il reste à souhaiter qu'après avoir lu ce pamphlet jubilatoire, qui est aussi un redoutable précis de pessimisme, tous prendront enfin au sérieux son exigence d'un surcroît d'éthique dans le geste de donner vie à un enfant. Voici donc un ouvrage paradoxal où l'on découvre que l'anti-natalisme est un humanisme...

Offres spéciales et liens associés

- **Gratuit** : téléchargez l'application Amazon pour iPhone, iPad, Android ou Windows Phone ou découvrez la nouvelle application Amazon pour Tablette Android !
- **Nouveau** : découvrez les applis et les jeux que vous préférez et une appli offerte chaque jour sur l'App-Shop Amazon pour Android

Les clients ayant consulté cet article ont également regardé



No Kid : Quarante raisons de ne pas avoir d'enfant
> Corinne Maier
★★★★☆ (25)
Broché
EUR 13,49



Freud - tome 1 - Freud (one shot)
Corinne Maier
★★★★☆ (6)
Broché
EUR 13,29



Jan Bucquoy illustrated 1968-2009 : De l'année érotique à l'année du rat ...
> Jan Bucquoy
Broché
EUR 28,97

Descriptions du produit

Biographie de l'auteur

Théophile de Giraud est né quelque part en Europe au cours du XXème siècle, par hasard et sans conviction, aime-t-il à préciser. Sa première oeuvre, véritable grimoire féru de délires, lui avait valu d'être inséré dans l'ouvrage Les Fous littéraires du pataphysicien André Blavier.

Détails sur le produit

Broché: 207 pages

Détails sur le produit

Broché: 207 pages

Editeur : Le Mort-Qui-Trompe (15 avril 2006)

Langue : Français

ISBN-10: 2916502009

ISBN-13: 978-2916502007

Dimensions du produit: 23,6 x 16,6 x 1,8 cm

Moyenne des commentaires client : ★★★★★ ([5 commentaires client](#))

Classement des meilleures ventes d'Amazon: 210.305 en Livres ([Voir les 100 premiers en Livres](#))

[Table des matières complète](#)

Souhaitez-vous [compléter ou améliorer les informations](#) sur ce produit ? Ou faire [modifier les images](#)?

En savoir plus sur l'auteur

> Consultez la page [Théophile de Giraud d'Amazon](#)

Découvrez des livres, informez-vous sur les écrivains, lisez des blogs d'auteurs et bien plus encore.



Vendre une version numérique de ce livre dans la boutique Kindle.

Si vous êtes un éditeur ou un auteur et que vous disposez des droits numériques sur un livre, vous pouvez vendre la version numérique du livre dans notre boutique Kindle. [En savoir plus](#)

Quels sont les autres articles que les clients achètent après avoir regardé cet article?



No Kid : Quarante raisons de ne pas avoir d'enfant de Corinne Maier Broché

★★★★☆ (25)

EUR 13,49

> [Découvrez des articles similaires](#)

Commentaires en ligne



Commentaires en ligne

[L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste](#)

6 évaluations

5 étoiles: (6)
4 étoiles: (0)
3 étoiles: (0)
2 étoiles: (0)
1 étoile: (0)

Moyenne des commentaires client

★★★★★ (6 commentaires client)

Partagez votre opinion avec les autres clients

[Créer votre propre commentaire](#)

[Du plus utile au moins utile](#) | [Du plus récent au plus ancien](#)

★★★★★ **Un seul souhait à formuler : que ce livre soit un jour réédité !**, 9 août 2014

Par [Morgan](#) - [Voir tous mes commentaires](#)

Achat vérifié ([De quoi s'agit-il ?](#))

Ce commentaire fait référence à cette édition : L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste (Broché)

Formidable livre que celui de Théophile de Giraud, pourfendeur d'idées reçues, notamment celle qui associe les non-procréateurs à des égoïstes (mais qui est le plus égoïste, de celui qui n'a pas d'enfant ou de celui qui en a et qui vit comme s'il n'en n'avait pas???!), idée qui m'a toujours semblé aberrante, d'autant plus que si tous les procréateurs étaient vraiment guidés par un sentiment de générosité, d'altruisme dans leur désir de transmettre la vie, il me semble que cela se saurait (en outre, le fait de se plier à un instinct qui incite à accomplir un acte physique pouvant déboucher sur la procréation. ie voudrais bien qu'on m'expliquât quel rapport

Ce produit



[L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste de Théophile de Giraud \(Broché - 15 avril 2006\)](#)
[Cliquez pour plus d'informations](#)

[Ajouter à votre liste d'envies](#)

Rechercher des commentaires

[GO](#)

Rechercher uniquement parmi les commentaires portant sur ce produit

qui incite à accomplir un acte physique pouvant déboucher sur la procréation, je voudrais bien qu'on m'expliquât quel rapport cela peut avoir avec la générosité !) On comprend dans la lecture de ce manifeste à quel point beaucoup de personnes peuvent être conditionnées, formatées dès l'enfance par une sorte de plan préconçu, avec la contribution des parents, et qui ne leur laisserait pas d'autre choix que de se dire "plus tard, tu te marieras et tu auras des enfants" : la belle affaire ! Comme si c'était quelque chose qui allait de soi... Eh bien non, n'en déplaise à certains, cela ne va pas de soi !!! Mais on a parfois l'impression que bien des personnes semblent vouloir faire des enfants pour "faire comme tout le monde", sans se demander s'ils en ont vraiment la vocation, s'ils ont la capacité de leur apporter tout ce qu'il leur faut pour qu'ils deviennent des adultes équilibrés. Mais non, la peur d'être montré du doigt si on ne rentre pas dans un moule, si on ne fait pas comme le plus grand nombre, le fait de succomber à un désir qu'on assimile trop souvent (à mon avis de manière erronée) à de l'amour (il suffit de voir le nombre de couples qui divorcent sans se soucier d'ailleurs des conséquences que cela va avoir pour les enfants), tout cela prend malheureusement le pas sur le dicton pourtant emprunt de sagesse qui nous dit "Dans le doute, abstiens-toi". Est-ce donc si difficile de dissocier raison et sentiment? De faire preuve de maturité? De s'accorder parfois des temps de réflexion ? Après tout, peut-être. Qui sait? Et pourtant, bon nombre de questions soulevées par Théophile de Giraud, notamment le problème de la surpopulation et les risques d'explosion démographique, ne méritent-elles pas d'être prises davantage au sérieux ? Merci en tout cas pour ce livre qui sait si habilement réunir humour et réalisme !

Aidez d'autres clients à trouver les commentaires les plus utiles

Avez-vous trouvé ce commentaire utile ?

[Signaler un abus](#) | [Permalien](#)

1 internaute sur 1 a trouvé ce commentaire utile :

Les clients ayant consulté cet article ont également regardé



[Aphorismaire à l'usage des futurs familicides](#) de Théophile de Giraud (Broché - 1 mai 2013)

[Acheter neuf](#): **EUR**

9,00

En stock

1 internaute sur 1 a trouvé ce commentaire utile :

★★★★★ **Bravo et merci**, 30 juin 2013

Par [Djinn](#) - [Voir tous mes commentaires](#)

Achat vérifié ([De quoi s'agit-il ?](#))

Ce commentaire fait référence à cette édition : **L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste (Broché)**

Ce livre est d'utilité publique.

Un ouvrage d'une absolue nécessité, de très haute tenue intellectuelle et stylistique.

Toutes mes félicitations, tous mes remerciements à son auteur.

Aidez d'autres clients à trouver les commentaires les plus utiles

Avez-vous trouvé ce commentaire utile ?

[Signaler un abus](#) | [Permalien](#)

1 internaute sur 1 a trouvé ce commentaire utile :

★★★★★ **A recommander dans les familles**, 31 mai 2013

Par [Lise Dubois "Lidu"](#) - [Voir tous mes commentaires](#)

Ce commentaire fait référence à cette édition : **L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste (Broché)**

Excellent livre, bien écrit, érudit et déjà culte : à l'image de son auteur, Théophile de Giraud, figure incontournable de la créativité et de la nuit bruxelloise.

Aidez d'autres clients à trouver les commentaires les plus utiles

Avez-vous trouvé ce commentaire utile ?

[Signaler un abus](#) | [Permalien](#)

5 internautes sur 5 ont trouvé ce commentaire utile

★★★★★ **enfin!**, 25 décembre 2010

Par

★★★★★ **enfin!**, 25 décembre 2010

Par

C. Bosch "izabos" (cherbourg , france) - [Voir tous mes commentaires](#)

"VRAI NOM"

Achat vérifié (De quoi s'agit-il?)

Ce commentaire fait référence à cette édition : **L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste (Broché)**

Dans un style érudit et drôle Théophile de Giraud reprend l'argument de nombre d'écologistes (des vrais..) pour nous obliger à réfléchir sur nos motivations : des enfants? POUR QUOI FAIRE ? Bien sûr ça ne semble pas très philanthrope, mais il faut le lire pour se rendre compte que c'est au contraire très humain. Mères poules s'abstenir, hélas : c'est à vous que ce livre s'adresse !

Aidez d'autres clients à trouver les commentaires les plus utiles

Avez-vous trouvé ce commentaire utile ?

[Signaler un abus](#) | [Permalien](#)

 [Remarque sur ce commentaire](#)

3 internautes sur 3 ont trouvé ce commentaire utile

★★★★★ **témoignage de bonheur**, 8 octobre 2010

Par **encrerouge** - [Voir tous mes commentaires](#)

Ce commentaire fait référence à cette édition : **L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste (Broché)**

ma femme et moi avons appliqué spontanément T. de Giraud bien avant de l'avoir lu et de le recommander autour de nous. Il nous semble qu'un minimum de réflexion amène tt naturellement à ne pas copuler pour procréer (dans notre cas le choix fut même au bout de très peu de temps de ne pas copuler du tout mais ça c selon chacun). L'enfant unique en Chine c déjà un progrès mais n'ayons pas peur de la natalité zéro; il n'y a pas eu un seul jour où on ait regretté ce choix. C vrai que c une philosophie assez liée avec l'adhésion à la décroissance mais on peut refuser de procréer sans toilettes

décroissance mais on peut refuser de procréer sans toilettes sèches ou médecine exclusiv. naturelle...

Aidez d'autres clients à trouver les commentaires les plus utiles

Avez-vous trouvé ce commentaire utile ?

[Signaler un abus](#) | [Permalien](#)

[Remarque sur ce commentaire](#)

3 internautes sur 3 ont trouvé ce commentaire utile

★★★★★ **Indispensable Théophile de Giraud,**
11 juin 2010

Par [Nihiliste bien nourri](#). - [Voir tous mes commentaires](#)

Ce commentaire fait référence à cette édition : L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste (Broché)

Voilà le livre de l'homme le plus lucide et le mieux informé du monde. Erigeons une statue au grand Théophile, qui ne sera pas souillée comme celle de Leopold II.
Mettons-le au programme du bac !

Aidez d'autres clients à trouver les commentaires les plus utiles

Avez-vous trouvé ce commentaire utile ?

[Signaler un abus](#) | [Permalien](#)

[Remarque sur ce commentaire](#)

[Du plus utile au moins utile](#) | [Du plus récent au plus ancien](#)

Liens Sponsorisés ([De quoi s'agit-il?](#))

- [Guillotine.](#)  www.cherchons.com/Guillotine - Vous cherchez **Guillotine** ? Comparez les prix **Guillotine** !

Vos articles vus récemment et vos recommandations en vedette

Commentaires de lecteurs sur site *PriceMinister* (2015) :

<http://www.priceminister.com/offer/buy/48725718/Giraud-Theophile-De-L-art-De-Guillotiner-Les-Procreateurs-Manifeste-Anti-Nataliste-Livre.html>

The screenshot shows a product listing on the PriceMinister website. The product is 'L'art De Guillotiner Les Procréateurs - Manifeste Anti-Nataliste' by Théophile De Giraud. The current price is 15,00 €, which is a 6% discount from the original price of 16,00 €. The product is listed as 'Comme Neuf' (like new) and includes a shipping fee of 9,00 €. The seller is 'Bluetree' and has a rating of 5/5 based on 10 sales. The product description mentions it is an out-of-stock pamphlet with a dark humor, addressing fundamental questions about the right to have children. The page also features a 'Ajouter au panier' button, a 'Vendez le vôtre' button, and a 'UNE QUESTION ?' button.

Rakuten group
PRICEMINISTER

Tout ▼ Rechercher ...

Se connecter Mes favoris Mon

Parcourir les catégories

Rakuten
SUPER BONS PLANS

Mes Super Points
Notre programme de fidélité

Vendre
 Paiement garanti

Accueil > Livres > Livres de Sciences humaines > Livres Notions > L'art De Guillotiner...

L'art De Guillotiner Les Procréateurs - Manifeste Anti-Nataliste Théophile De Giraud
★★★★★ 3 avis - Déposer un avis

15,00 €
Comme Neuf
+ 9,00 € (frais de port)

Ajouter au panier

Vendu par **Bluetree** 🇫🇷

15 Super Points à cumuler lors de cet achat (?)

Note du vendeur : 5/5 pour 10 ventes

Commentaire vendeur : Ouvrage épuisé, difficile à trouver. Un pamphlet plein d humour noir, qui s attaque à deux questions fondamentales : Avons-nous le droit de mettre des enfants au monde ? Et si oui, sous quelles conditions ? Où l on découvre que l antinatalisme est un...

Voir le détail de l'annonce - Voir les modes d'expédition - Poser une question - Négocier le prix

Payez en plusieurs fois avec 1euro.com. Voir nos facilités de paiements

Livraison garantie par PriceMinister et Service Clients à votre

Vendez le vôtre

Vous aimez ce produit ?
🔔 Créez une alerte prix (souha
👉 Partagez et gagnez 7 €
★ Gagnez jusqu'à 500€ en dor
votre avis

Prix d'origine : 16,00 € - 6 % d'économie
Livre - Théophile De Giraud - 01/03/2006 - Broché

Résumé :Avons-nous le droit de mettre des enfants au monde ' Et si oui, sous quelles conditions ' Voici les deux questions que Théophile de Giraud s'attache à élucider au fil

UNE QUESTION ?

*** **



L'art De Guillotiner Les Procréateurs - Manifeste Anti-Nataliste Théophile De Giraud - Voir la suite [Haut de page](#)

★★★★★ 2 avis

Avis sur "L'art De Guillotiner Les Procréateurs - Manifeste Anti - Nataliste de Théophile De Giraud" - Livre

★★★★★ 2 avis sur L'art De Guillotiner Les Procréateurs - Manifeste Anti - Nataliste de Théophile De Giraud - Livre

Gagnez jusqu'à 500 € en donnant votre avis

[Donnez votre avis](#) et cumulez 1

Trier par : Le:

★★★★★ Ré-ovulation générale

par davidbaltha (Voir ses avis) le 20/01/2010

Le salut de notre planète devra tout à l'art de Guillotiner les procréateurs. Âmes sensibles, médiocres, égoïstes et conformistes s'abstenir!

1 sur 1 PriceMember a tr

Avez-vous trouvé cet avi

[Signaler un abus](#)

★★★★★ A ne pas mettre entre toutes les mains !

par fredvirtuell (Voir ses avis) le 10/07/2015

Quand le nihilisme est un humanisme... Théophile de Giraud, contrairement à ce que pourrait laisser croire le titre, ne déteste pas les enfants : il les perçoit comme de pauvres êtres incarnés par hasard, arrivés démunis, et révoltés avec raison. Ceux qu'il ne peut pas encadrer, en revanche, ce sont les parents, en particulier ceux qui donnent la vie sans se poser de question, ceux qui ont une parfaite bonne conscience, ceux qui livrent des poncifs sans avoir le courage de se pencher sur les raisons profondes et souvent peu nobles qui les font enfanter. Le propos est souvent choquant, parfois outrancier (l'auteur lui-même à la fin de l'ouvrage), mais toujours jubilatoire et drolatique. Théophile est un ciseleur de mots, un néologiste surdoué, un agitateur nécessaire. Donner la vie est un pari. Faut-il risquer de mettre au monde ? Etes-vous vous-même reconnaissant à vos parents de vous avoir donné la vie, ou, si on vous laissait le choix entre le sommeil sans rêves des limbes prénatales et l'angoissante perspective d'une existence que l'on doit gagner et que l'on perdra à coup sûr, que choisiriez-vous ? A offrir en cadeau de mariage à un couple dont vous vous inquiéteriez, sans doute à juste titre, des capacités parentales, à offrir le jour de la fête des mères pour faire culpabiliser cette dernière, et si vous n'êtes pas assez cruels, à vous offrir à vous-mêmes pour y voir plus clair dans votre désir ou votre non-désir d'enfanter !

Avez-vous trouvé cet avi

[Signaler un abus](#)

Edito

Auteur(s) : [Théophile De Giraud](#)

Editeur : Le Mort-Qui-Trompe

Parution : 01/03/2006

Nombre de pages : 207

Nombre de livres : 1

Expédition : 360

Dimensions : 24.00 x 16.50 x 1.50

[UNE QUESTION ?](#) >

Commentaires de lecteurs sur site *Babelio* (2015) :

<http://www.babelio.com/livres/De-Giraud-Lart-de-guillotiner-les-procreateurs--Manifeste-/269133>

Rejoignez Babelio pour découvrir vos prochaines lectures [Se connecter via Facebook](#) [Inscription classique](#)



Mon accueil Mes livres Découvrir ▾ Ajouter des livres Rechercher livre, auteur, sujet Connexion

L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste

Infos Critiques (1) Citations (1)

Théophile De Giraud [Ajouter à mes livres](#) [Acheter sur Amazon](#)

ISBN : 2916502009
Éditeur : Le Mort-Qui-Trompe (2006)

Note moyenne : 5/5 (sur 3 notes)

Résumé :

Avons-nous le droit de mettre des enfants au monde ? Et si oui, sous quelles conditions ? Voici les deux questions que Théophile de Giraud s'attache à élucider au fil de ce livre que certains trouveront scandaleux, mais que d'autres jugeront sans doute salutaire dans la radicalité de son questionnement non dépourvu d'humour, il reste à souhaiter qu'après avoir lu ce pamphlet jubilatoire, qui est aussi un redoutable précis de pessimisme, tous prendront enfin au sérieux son exigence d'un surcroît d'éthique dans le geste de donner vie à un enfant. Voici donc un ouvrage paradoxal où l'on découvre que l'anti-natalisme est un humanisme...

[Ajouter une citation](#) [Ajouter une critique](#)

Etiquettes [Ajouter des étiquettes](#)

absurde sexualité pessimisme pamphlets no-kid empathie éthique nihilisme anti-natalisme sociologie **philosophie**

Critiques, analyses et avis (2) [Ajouter une critique](#)

Par **SdeVulcain**, le 13 septembre 2015 [★★★★★](#)

 Un livre percutant voire salutaire !
Théophile de Giraud, armé de son élégante plume, vous fera 'avalier la pilule' de l'antinatalisme sans difficulté, grâce à des arguments pertinents narrés sur le ton d'un délicieux humour caustique.

Commenter J'apprécie [0](#) [3](#) Page de la critique

Par **Berlherm**, le 27 mai 2015 [★★★★★](#)

 Cet ouvrage est le premier d'un thème de pensée. Il est rationnel, logique, méthodique, il

Vous aimez ce livre? Babelio vous suggère

- Ethique et Infini** Emmanuel Levinas
- Spinoza** Alain
- Vérité et mensonge au sens** Friedrich Nietzsche
- L'art de ne pas être un égoïste** Pour une... Richard David Precht
- Construction d'un château : Traité du** Robert Misrahi
- Aurais-je sau Geneviève Dixmer ?** Pierre Bayard

Listes avec ce livre (1) [voir plus](#)

- L'art de...** Liste créée par **madameduberry**

Autres livres de Théophile De Giraud(4) [voir plus](#)

- Cold Love, Satanic Sex and..** 1 critique 1 citation
- Diogenèses** 1 citation

Par **Berlherm**, le 27 mai 2015

★★★★★



Cet ouvrage est le premier d'un thème de pensée. Il est rationnel, logique, méthodique, il ne laisse rien passer. Il mérite d'être lu pour la compréhension des raisons anti-nataliste que l'auteur expose brillamment, mais aussi pour l'humour et la richesse du style. On ne peut pas s'ennuyer en le lisant. C'est un livre de chevet à mettre aux mains de toutes les jeunes filles et de tous les jeunes hommes avant qu'il ne fasse la bêtise ultime, l'acte de procréer sans y avoir réfléchi à fond. Car, la procréation n'est-elle pas l'acte le plus important qui soit au monde, donc l'acte qui doit être le plus réfléchi? L'école apprend la sexualité, mais pas les dangers que l'on fait courir à l'autre non encore existant, mais que l'acte sexuel, pourtant si agréable, on en convient, lui fait encourir pour rien. Ce livre est là pour inciter à réfléchir aux conséquences de cet acte absurde qu'est la procréation. Il explique clairement cette absurdité.

[> lire la suite](#)

Commenter J'apprécie 0 0 Page de la critique

♥ Livres les plus populaires de la semaine

[> voir tous les livres](#)



Traquemaage, tome 1 : Le Serment des pécaodous
Wilfrid Lupano



Les beaux étés : Tome 1, Cap au Sud
Zidrou



D'ombre et de Lumière, tome 1 : La tueuse...
Céline Musmeaux



Long Night - Saison 1 Night Owl
M Pierce



Bouffon
Zidrou



Les revenants, tome 1
Patrick Seth

and..
1 critique
1 citation



Cent Haikus



Aphorismair l'usage des..

Necromantiques

Lecteurs (13)

[> voir plu](#)

Ils l'ont lu



SdeVulcain



Theophile...



Berlherm

♥ Auteurs proches de Théophile De Giraud



Friedrich Nietzsche



Emil Michel Cioran



Emmanuel Levinas

*** **

Mon accueil

Mes livres

Découvrir

Ajouter des livres

Rechercher livre, auteur, sujet



+options



Theophile de



L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste

Infos

Critiques (2)

Citations (1)

Ils ont lu *L'art de guillotiner les procréateurs* : ... (13)

Ils l'emporteraient sur une île déserte(1)



Roxylady666

2

Ils ont adoré (3)



Berlherm
★★★★★



SdeVulcain
★★★★★



childfreedef
★★★★★

[Acheter sur Amazon](#)

J'aime 0

G+

Tweeter

Faire découvrir *L'art de guillotiner les procréateurs : Manifeste anti-nataliste* par



Mail



Facebook



Blog

Vous aimez ce livre?
Babelio vous suggère

[> voir plu](#)



Ethique et Infini
Emmanuel Levinas



Spinoza
Alain



Vérité et mensonge au sens
Friedrich Nietzsche



L'art de ne pi être un égoïste Pour une...
Richard Davi Precht



Construction d'un château : Traité du
Robert Misrahi



Aurais-je sau Geneviève Dixmer ?
Pierre Bayarc