

# *Exposé dénataliste nudiste*

Réalisé dans le cadre du débat organisé par le magazine *Usbek & Rica*,  
« Tribunal pour les générations futures » :  
« *Sommes-nous trop nombreux sur Terre ?* »  
(mardi 17 janvier 2012, Gaîté Lyrique, Paris)

NB 1 : si le premier lien s'avère périmé comme un phalocrate fertiliste sur une planète surpolluée, on cliquera non sans fruit sur le second (Archive Wayback Machine).

NB 2 : les liens qui refusent de s'ouvrir via Firefox (Adblock) se montrent souvent plus dociles via Internet Explorer.

NB 3 : lorsque la taille des caractères semble par trop lilliputienne, le zoom 200% procure souvent les meilleurs résultats.

**p. 2 : Vidéo intégrale de l'exposé sur site *Vimeo* :** <http://vimeo.com/35596500>  
<http://web.archive.org/web/20121222235716/http://vimeo.com/35596500>

**p. 4 : Annonce du débat sur site *Gaîté Lyrique* :**  
<http://www.gaite-lyrique.net/evenement/sommes-nous-trop-nombreux-sur-terre>  
<http://web.archive.org/web/20121209110921/http://www.gaite-lyrique.net/evenement/sommes-nous-trop-nombreux-sur-terre>

**p. 5 : Présentation du débat sur site *OWNI* (17 janvier 2012) :**  
<http://owni.sabineblanc.net/terriens-a-la-barre.pdf>  
<http://web.archive.org/web/20150109001743/http://owni.sabineblanc.net/terriens-a-la-barre.pdf>  
<http://owni.fr/2012/01/17/terriens-a-la-barre/>  
<http://web.archive.org/web/20150109001347/http://owni.fr/2012/01/17/terriens-a-la-barre/>

**p. 11 : Compte-rendu sur site *OWNI* (18 janvier 2012) :**  
<http://owni.fr/2012/01/18/lexinction-de-lespece-humaine-apres-2050/>  
<http://web.archive.org/web/20150108235929/http://owni.fr/2012/01/18/lexinction-de-lespece-humaine-apres-2050/>  
**et sur site *Gaîté Lyrique* :** <http://www.gaite-lyrique.net/gaitelive/apres-2050-l-espece-humaine-s-eteindra>  
<http://web.archive.org/web/20130320154647/http://www.gaite-lyrique.net/gaitelive/apres-2050-l-espece-humaine-s-eteindra>  
(avec tous les dessins réalisés durant le débat)

**p. 30 : Bref compte-rendu et exposé de Didier Barthès sur site *Economie Durable* (10 février 2012) :**  
<http://economiedurable.over-blog.com/article-une-conference-sur-la-surpopulation-98736948.html>  
<http://web.archive.org/web/20141029210354/http://economiedurable.over-blog.com/article-une-conference-sur-la-surpopulation-98736948.html>

**Commentaires parfois très hostiles sur site *Les moutons enragés* (26 janvier 2012) :**  
<http://lesmoutonsenrages.fr/2012/01/26/sommes-nous-trop-nombreux-sur-terre/>  
<http://web.archive.org/web/20120128231851/http://lesmoutonsenrages.fr/2012/01/26/sommes-nous-trop-nombreux-sur-terre/>

**p. 41 : Exposé de Théophile de Giraud (transcription de la vidéo) :** <http://vimeo.com/35596500>  
<http://web.archive.org/web/20121222235716/http://vimeo.com/35596500>

Vidéo intégrale de l'exposé sur site *Vimeo* :  
<http://vimeo.com/35596500>

Join Log In Create Watch Upload





## Théophile de Giraud – exposé nudiste sur la surpollupopulation

de Théophile de Giraud Il y a 4 ans | plus

+ Suivre

▶ 9 413 ♥ 69 🗨️ 10 💬 1

Partager

La Gaité Lyrique, Paris, 17 janvier 2012

Dans le cadre du débat organisé par la revue Usbek & Rica, « Sommes-nous trop nombreux sur Terre ? », l'écrivain Théophile de Giraud, auteur de « L'art de guillotiner les procréateurs : manifeste anti-nataliste », expose son concept de surpollupopulation, sous une forme humoristique et symboliquement nudiste : « Face à la raréfaction des ressources et à l'explosion prévisible du prix de toutes les matières premières, il est grand temps de se préparer à la décroissance vestimentaire »

Selon Théophile de Giraud, le problème est moins le mode de vie des individus que le NOMBRE de gens qui polluent. Si l'humanité ne comptait que cent millions de personnes, la notion de pollution serait inconnue.

Il est donc grand temps d'encourager la décroissance démographique, par exemple en offrant une prime de 50.000 euros à toute femme ayant atteint la ménopause sans avoir procréé.

\*\*\*

Présentation du débat « Sommes-nous trop nombreux sur Terre ? » : Nous sommes aujourd'hui plus de 7 milliards à occuper la Terre et à exploiter ses ressources, et ne parvenons pas à nourrir tout le monde. En 2050, nous serons 9 milliards. Et en 2100 ? La surpopulation est-elle une vraie menace pour la planète et pour l'humanité, ou la population décroîtra-t-elle, comme l'avancent certains ?

Intervenants :



Théophile de Gir...  
de Théophile de Gi...



Théophile de Gir...  
de Théophile de Gi...



Performance nu...  
de Théophile de Gi...

Intervenants :

- Didier Barthès, pour Démographie Responsable
- Théophile de Giraud, écrivain anti-nataliste et fondateur de la Fête des Non-Parents
- Thierry Keller, rédacteur en chef d'Usbek & Rica
- Gilles Pison, démographe à l'INED

Compte-rendu sur OWNI : [owni.fr/2012/01/18/lexinction-de-lespece-humaine-apres-2050/](http://owni.fr/2012/01/18/lexinction-de-lespece-humaine-apres-2050/)

Manifeste anti-nataliste : [priceminister.com/boutique/Bluetree](http://priceminister.com/boutique/Bluetree)

Démographie Responsable : [demographie-responsable.org/](http://demographie-responsable.org/)

### 3 catégories

Expérimental

Conférences créatives

Discussions

### 1 commentaire



**Emil Bertherm** Il y a 11 mois

1. La vie n'a d'utilité que pour ceux qui existent déjà
  2. Créer une existence ne sert que ceux qui existent déjà
  3. Nul n'est contraint, ni ne peut être contraint, de créer une existence
  4. Ceux qui existent déjà ne maîtrisent jamais la création d'une existence ni le chemin que suivra cette existence
  5. Est animal, machine, ou idiot celui qui crée une existence sans chercher à savoir ce qu'il fait et pour quoi il le fait, alors que la procréation est l'acte le plus important qui soit
  6. Est sadique celui qui sait, donc connaît au moins ce syllogisme, mais crée une existence malgré tout
  7. Conclusion : la création d'une existence est l'œuvre d'un(e) idiot(e) ou d'un(e) sadique
- Maintenant que vous avez créé un être souffrant, défaites la souffrance, le pouvez-vous?

Répondre



Cliquer ici pour ajouter un commentaire

#### Vimeo

À propos de Vimeo

Blog Vimeo

Règles de Vimeo

Développeurs

Jobs

#### Aide

Centre d'aide

L'École de Vidéo

FAQ

Forums

#### Plus

On Demand

Partout

Mette en ligne

Plan du site

#### Mettre à niveau

Vimeo Plus

Vimeo PRO

Vimeo pour entreprises

#### Le saviez-vous ?

Aidez la fantastique communauté Vimeo à découvrir vos vidéos en [ajoutant des étiquettes thématiques totalement radicales](#).

TM + © 2016 Vimeo, LLC. Tous droits réservés.  
Conditions | Confidentialité | Droit d'auteur | Cookies

Fait avec à NYC.

Langue: Français Filtre de contenu pour adultes: **Aucun**

## Annnonce du débat sur site *Gaîté Lyrique* :

<http://www.gaite-lyrique.net/evenement/sommes-nous-trop-nombreux-sur-terre>

QUI SOMMES-NOUS AGENDA BILLETTERIE GAÏTÉ LIVE DEVENEZ MEMBRE INFORMATIONS PRATIQUES

**DÉBAT (LE TRIBUNAL POUR LES GÉNÉRATIONS FUTURES)**

# SOMMES-NOUS TROP NOMBREUX SUR TERRE ?

MARDI 17 JANVIER / AUDITORIUM  
Tags : code, game design, internet, média, société  
MARDI 17 JANVIER A 19H30

[PARTAGER](#)

[RÉSERVER](#)

TARIF : 5€ / 3€ TARIF RÉDUIT / GRATUIT POUR LES ADHÉRENTS



**PARCE QUE L'AVENIR N'EST PAS ENCORE MORT, NOUS AVONS PLUS QUE JAMAIS BESOIN DE L'EXPLORER ! CHAQUE TRIMESTRE, ACCUSÉ, PROCUREUR, AVOCAT, TÉMOINS ET JURY POPULAIRE STATUENT SUR UN ENJEU D'AVENIR... POUR IDENTIFIER LES BOULEVERSEMENTS D'AUJOURD'HUI ET LES DÉFIS DE DEMAIN.**

**Ce cycle de conférences est proposé par Usbek & Rica, le magazine qui raconte le présent et explore le futur.**

Pour tenter de comprendre les révolutions multiples auxquelles nous assistons et le futur qu'elles dessinent, le Tribunal consacre chaque édition à un thème crucial pour l'avenir. Il convoque un accusé, des témoins, un avocat, un procureur et un jury tiré au sort parmi le public.

**Une forme ludique qui reprend les codes d'un procès d'assises** et permet d'aborder les enjeux d'avenir sous un angle à la fois philosophique et très concret. Pour être des témoins précis, curieux et engagés de notre temps, et préparer celui qui vient.

**Sommes nous trop nombreux sur terre ?** Ouvrons ce débat lors de ce nouveau tribunal.

Nous sommes aujourd'hui plus de 6 milliards à occuper la Terre et à exploiter ses ressources, et ne parvenons pas à nourrir tout le monde. En 2050, nous serons 9 milliards. Et en 2100 ? La surpopulation est-elle une vraie menace pour la planète et pour l'humanité, ou la population décroîtra-t-elle, comme l'avancent certains ?

Ce Tribunal est organisé en collaboration avec la revue de prospective *Usbek & Rica* et sera suivi d'une discussion autour d'un verre.

**Avec :**

- Gilles Pison, démographe à l'INED
- Didier Barthes, écologiste, responsable de l'association Démographie responsable
- Théophile de Giraud, écrivain, auteur d'un manifeste antinataliste
- Thierry Keller, rédacteur en chef d'Usbek & Rica

En partenariat avec [OWNI](#).

Présentation du débat sur site *Owني* (17 janvier 2012) :  
<http://owni.sabineblanc.net/terriens-a-la-barre.pdf>  
ou <http://owni.fr/2012/01/17/terriens-a-la-barre/>

CONNECTEZ-VOUS NEWSLETTER RSS Suivre @OWNI g+1 f Like 39k FR - EN VOUS CHERCHEZ ? OK

**OWNI** SOCIÉTÉ POUVOIRS CULTURES NUMÉRIQUES HACKERS, BÂTISSEURS DEPUIS 1959

LA UNE : CREATIVE COMMONS NOS DOSSIERS - NOS LIVRES

L'AUTEUR  
FABIEN SOYEZ

EN SAVOIR +

TAGS POUR CET ARTICLE:  
DÉMOGRAPHIE, FUTUR, MALTHUSIANISME, TRIBUNAL DES GÉNÉRATIONS FUTURES, USBEK ET RICA

DU MÊME AUTEUR:  
**MINORITY REPORT, C'EST POUR DEMAIN**  
La peur du terrorisme a poussé l'Union Européenne à miser à fond sur les nouvelles technologies. Depuis quelques années, les chercheurs financés par Bruxelles essaient de détecter les "comportements suspects" des individus via les réseaux de caméras de surveillance.  
1102

**LE RETOUR DU PEER-TO-PEER**  
La fermeture de la plateforme de téléchargement direct Megaupload a entraîné un retour aux sources du réseau. Le peer-to-peer revient en force. Analyse.  
645

**ET VOTRE MOBILE SE CHANGE EN BALISE**  
Des milliers de localisations cellulaires sont effectuées chaque année en France, notamment dans le cadre de procédures judiciaires. En complément, l'envoi de SMS furtifs est testé. La police collabore principalement avec une entreprise, Deveryware, qui fait le lien avec les opérateurs de téléphonie mobile.  
260

Like Share 27 Tweeter 0 g+1 7 113 A- A+ Print

## TERRIENS À LA BARRE

LE 17 JANVIER 2012 FABIEN SOYEZ

En 2050, la population mondiale atteindra les neuf milliards, selon les démographes. Et depuis octobre dernier, nous sommes sept milliards d'individus. Pourrons-nous continuer à exploiter les ressources de la planète en étant si nombreux ? C'est le thème du "Tribunal pour les générations futures" ; un spectacle-procès organisé ce soir à la Gaîté Lyrique, à Paris.



Nos amis de l'excellent *Usbek & Rica*, le magazine qui raconte le présent et explore le futur, organisaient ce mardi soir à la Gaîté Lyrique à Paris le "Tribunal des générations futures". Après l'immortalité, la fermeture des prisons et la fin du vote, c'était au tour de la natalité et de la surpopulation mondiale de faire l'objet de cette conférence spectacle en forme de procès. Procureur, accusés... chacun a affirmé un point de vue différent.

Sur le banc des accusés, les anti-natalistes. Accusés de haine contre l'humanité, ils défendent la thèse d'une explosion démographique. Une peur irraisonnée, qui frappa déjà en leur temps, *Aristote*, *Platon*, puis l'économiste britannique *Malthus*, à la fin du 18e siècle. *Didier Barthès*, responsable de l'association écologiste *Démographie Responsable*, les représente. Il est accusé de militer pour la "stabilisation, voire une diminution de la population humaine", et de vouloir réhabiliter *Malthus*, le pionnier du contrôle des naissances. Voici l'extrait édifiant d'un billet posté par ledit accusé sur son blog :



APRÈS 2050 L'ESPÈCE HUMAINE S'ÉTEINDRA

Constat guère réjouissant, mais espoir tout de même, mardi au Tribunal pour les générations futures. Procureur, accusés ...

mobile.

260 

### DES SMS FURTIFS SUR VOS PORTABLES

Les services de sécurité envoient des milliers de SMS furtifs pour localiser des personnes et réactiver leur téléphone à distance. Une technologie jusque-là méconnue, et pas vraiment encadrée par le droit. L'affaire fait grand bruit chez les experts allemands, avec lesquels nous nous sommes entretenus. En France, plusieurs acteurs nous ont concédé, du bout des lèvres, que ce procédé était également utilisé.

933 

### APRÈS 2050 L'ESPÈCE HUMAINE S'ÉTEINDRA

Constat guère réjouissant, mais espoir tout de même, mardi au Tribunal pour les générations futures. Procureur, accusés s'affrontaient lors d'une conférence spectacle en forme de procès. Au cœur du débat : la surpopulation. Sommes nous trop nombreux pour les ressources de la planète. Mais surtout allons nous demeurer aussi nombreux. Pas si sûr, selon des démographes.

617 

[VOIR TOUS LES ARTICLES](#)

### EN UNE



édifiant d'un billet posté par ledit accusé sur son blog :



*Le pasteur anglais est l'un des premiers à avoir compris la finitude du monde. A terme, la croissance de la population l'emporterait sur celle des ressources, conduisant le monde aux famines et aux désordres afférents. Il est de bon ton de rappeler avec condescendance que Malthus se serait trompé. Il n'aurait pas pris la juste mesure du progrès technique et en aurait sous estimé les conséquences. Il faut être conscient que le progrès technique nous a permis d'accéder plus vite aux ressources fossiles que la nature avait mis plusieurs dizaines de millions d'années à constituer. Il nous a permis de consommer plus rapidement le capital de la planète. A l'épuisement prochain de ces réserves, la prédiction malthusienne retrouvera toute sa force.*

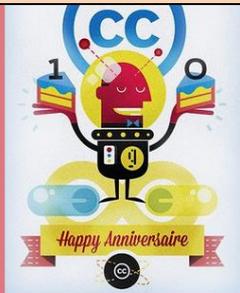


Didier Barthès est inculpé d'avoir proposé de limiter les naissances à deux enfants par femme dans les pays occidentaux. A ses côtés, Théophile de Giraud, écrivain et inventeur en 2009 de la "Fête des Non-Parents". Ce dernier est l'auteur d'un **manifeste antinataliste**, "L'Art de guillotiner les procréateurs", dont nous produisons ici un extrait accablant pour l'accusé :



*On pourra faire remarquer que l'espèce humaine n'existait pas voici un milliard d'années et que personne ne s'en plaignait... Imaginons à présent que notre espèce disparaisse bel et bien, qui donc demeurera-t-il pour s'en plaindre ? Le dernier des hommes ? Non, non, celui-là aussi aura disparu ; alors quelle voix humaine gémirait-elle sur l'évaporation du plus féroce de tous les prédateurs ? Qui regrettera que l'embranchement des primates, qui n'a encore jamais cessé de se faire la guerre et de s'entretuer depuis qu'il s'est (un peu, ô si peu) différencié des autres singes, ait tout à coup cessé d'exister ? Les animaux que nous passons notre temps à exploiter, maltraiter, torturer, emprisonner et génocider ? Certes non.*





**[[INFOGRAPHIE]] 10 ANS DE CREATIVE COMMONS**

SABINE BLANC

Cette semaine, Creative Commons fête ses dix ans dans le monde entier. Une décennie d'alternative à une vision [...]

👍 188

CHARTRE DE CONFIDENTIALITÉ : DES ICÔNES POUR INFORMER

LES CREATIVE COMMONS HACKENT LE DROIT D'AUTEUR !

[VOIR LA UNE](#)

**OWNI ÉDITIONS**

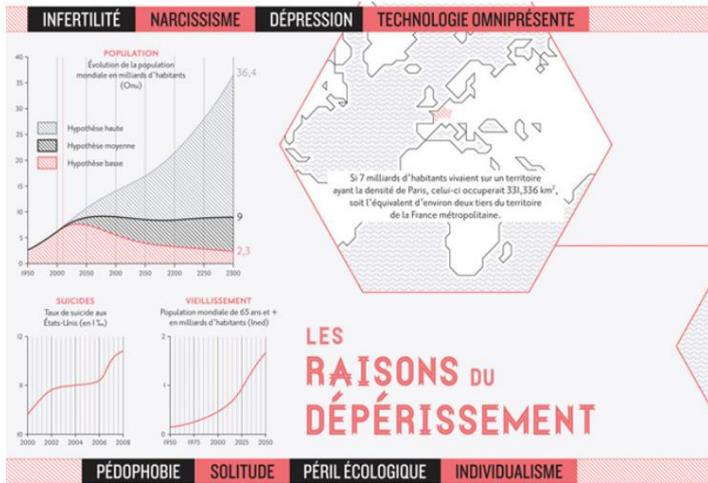
Livres numériques, Applications...



**NOUVEAU !**

[VISITER LA BOUTIQUE](#)

maltraiter, torturer, emprisonner et génocider ? Certes non.



Thierry Keller, rédacteur en chef d'*Usbek & Rica* sera le procureur de ce procès. Il rappelle que selon l'expert Gilles Pison, démographe à l'**INED**, la population mondiale se stabilisera d'ici à 2100 aux alentours de 10 milliards d'individus, et que **les chiffres** sont parfois trompeurs. Christian Godin, philosophe, **a ainsi affirmé** que l'humanité s'éteindra d'elle-même, vers 2400, par "désintérêt de soi, par désinvestissement de soi".

Si en seulement 50 ans, nous sommes passés de trois à six milliards d'individus, les taux de fécondité s'effondrent. La Chine, qui frôle les 1,4 milliards d'habitants, deviendra dans 40 ans "un pays de vieux", en raison de sa politique de l'enfant unique. D'où, lance le procureur, la nécessité de faire des enfants au lieu de contrôler les naissances. Christian Godin affirme :



NOUVEAU !

VISITER LA BOUTIQUE



REVUE DU WEB

UN INDICE MONDIAL DU TERRORISME



Plus les chiffres du terrorisme parlent, plus les fantasmes se dissipent. L'Institute for Economics and Peace vient [...]



REVUE DU WEB

LA SYRIE MUSÉÉE SUR INTERNET



Bachar Al-Assad préfère les huis clos. Internet et les réseaux de téléphonies sont coupés en Syrie depuis ce [...]



faire des enfants au lieu de contrôler les naissances. Christian Godin affirme :



*Il n'y aura pas de stabilisation mais un déclin inexorable, jusqu'à l'extinction démographique. Regardons l'exemple des pays occidentaux : on parle sans cesse de la France comme "championne d'Europe de la natalité". Mais si on regarde de plus près, on s'aperçoit qu'elle n'arrive même pas au seuil qui permettrait le renouvellement des générations.*



Aux arguments des écologistes et autres malthusiens, les humanistes représentant les générations futures répondent qu'avec la densité de Paris, on pourrait loger 7 milliards de personnes sur un territoire équivalent aux deux tiers de la France. Pourquoi parle-t-on de surpopulation, si les taux de natalité s'écroulent partout dans le monde ? Sommes-nous vraiment trop nombreux sur Terre ? Les éléments de l'accusation portée contre Didier Barthes et Théophile de Giraud sont de nature morale. Les inculpés sont accusés de ne pas avoir confiance en l'Homme et en son extraordinaire capacité à inventer et à s'adapter. Le procureur Keller affirme, dans *Usbek & Rica* :



*Si l'espèce humaine est capable du pire, elle l'est aussi du meilleur. Chacun voit bien que nous sommes collectivement engagés dans un drôle de processus, qui doit nous mener tout droit à la grande catastrophe. Mais de par le monde se lèvent des individus qui refusent de se laisser emporter par le pessimisme. Ce sont ceux, et nous en faisons partie, qui se motivent pour écrire de nouvelles pages de l'Histoire. Peut-être est-ce de cela dont nous manquons le plus, après tout : de motivation pour continuer.*



En conséquence, nous sommes d'avis que les anti-natalistes soient mis en jugement à la **Gaieté Lyriane** ce soir à 19h. Un jury sera tiré au sort parmi le public et du débat naîtra (peut-être) la

→

REVUE DU WEB

AMAZON DONNE UN COURS D'OPTIMISATION FISCALE



Sommée de s'expliquer sur ses optimisations fiscales, Amazon s'est exécutée auprès du Parlement britannique. [...]

→

REVUE DU WEB

DU BIG DATA ET DE L'INFO SONT DANS UN BATEAU



Des chercheurs de l'université de Bristol et de l'école de journalisme de l'université de Cardiff ont utilisé [...]

→

REVUE DU WEB

HACKE TON VAGIN



En conséquence, nous sommes d'avis que les anti-natalistes soient mis en jugement à la **Gaieté Lyrique**, ce soir à 19h. Un jury sera tiré au sort parmi le public et du débat naîtra (peut-être) la vérité.

D.A par © **Almasty** et visuel du bébé par © **Tofdru** pour Usbek et Rica

Like Share 27 people like this.

← ILS ONT HACKÉ LA PRESSE

DISPARITION DE L'ÉCOLOGIE CHEZ LES VERTS →



6 COMMENTAIRES FERMER

LAISSER UN COMMENTAIRE

Nom (requis)

Mail (requis)



[Lu sur Scanlime] "Fabriquer un vibromasseur qui écoute votre corps", voilà l'utile objet DIY [...]



## SUR FACEBOOK

Log In

Log in to Facebook to see what your friends are doing.



**Le jour où Facebook m'a rendue zinzin**  
153 people recommend this.



**Droits d'auteur sur les zombies**  
359 people recommend this.



**L'application Facenuke atomisée de l'intérieur**  
24 people recommend this.



**Google, miroir des préjugés**  
945 people recommend this.



**Révélation sur la télévision connectée**  
212 people recommend this.

Facebook social plugin



SUR

Mail (requis)

Site web

ENVOYER

Suivre les commentaires de cet article par Email

**NICOLAS**

le 17 janvier 2012 - 16:15 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Article intéressant et amusant. Mais une chose ne me semble pas correct: Pourquoi votre 'graph' des taux de suicides est le seul qui va de 2000 à 2008 alors que les 3 autres, vieillissement, naissance et croissance vont de 1950 à 2050? Je suis sûr que les 'data' existent. En plus 2008, aux USA, avec entre autre la crise du logement, c'est sûrement très biaisé.

J'imagine que la courbe redescend après. Si oui j'imagine que cela faisait moins 'propre' visuellement...

Je ne trouve pas cela très bien. Je trouve que c'est une manière de 'manipuler' les infos car j'imagine que beaucoup de personnes ne vont pas regarder les détails.

VOUS AIMEZ



3

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

Compte-rendu sur site *OWNI* (18 janvier 2012) :

<http://owni.fr/2012/01/18/lexinction-de-lespece-humaine-apres-2050/>

et sur site *Gaîté Lyrique* :

<http://www.gaite-lyrique.net/gaitelive/apres-2050-l-espece-humaine-s-eteindra>

The screenshot shows the OWNI website interface. At the top, there is a navigation bar with the OWNI logo, a search bar, and social media links. The main header includes the site's name and a tagline. The article title is prominently displayed in large, bold letters. Below the title, there is a sub-header with the date and author's name. The main text of the article is visible, discussing a conference on future generations. Two photographs of the author, Fabien Soyez, are shown at the bottom of the article. On the left side, there is a sidebar with the author's profile, a list of tags, and a section for other articles by the same author.

CONNECTEZ-VOUS NEWSLETTER RSS Suivre @OWNI g+1 f Like 437k FR - EN VOUS CHERCHEZ OK

OWNI SOCIÉTÉ POUVOIRS CULTURES NUMÉRIQUES HACKERS, BÂTISSEURS DEPUIS 1959

LA UNE : CREATIVE COMMONS NOS DOSSIERS - NOS LIVRES

L'AUTEUR FABIEN SOYEZ

EN SAVOIR +

TAGS POUR CET ARTICLE: DÉMOGRAPHIE, FUTUR, MALTHUSIANISME, NAISSANCES, TRIBUNAL DES GÉNÉRATIONS FUTURES, USBEK ET RICA

DU MÊME AUTEUR: MINORITY REPORT, C'EST POUR DEMAIN La peur du terrorisme a poussé l'Union Européenne à miser à

APRÈS 2050 L'ESPÈCE HUMAINE S'ÉTEINDRA

LE 18 JANVIER 2012 FABIEN SOYEZ

Constat guère réjouissant, mais espoir tout de même, mardi au Tribunal pour les générations futures. Procureur, accusés s'affrontaient lors d'une conférence spectacle en forme de procès. Au cœur du débat : la surpopulation. Sommes nous trop nombreux pour les ressources de la planète. Mais surtout allons nous demeurer aussi nombreux. Pas si sûr, selon des démographes.

III

La peur du terrorisme a poussé l'Union Européenne à miser à fond sur les nouvelles technologies. Depuis quelques années, les chercheurs financés par Bruxelles essaient de détecter les "comportements suspects" des individus via les réseaux de caméras de surveillance.

102 👍

### LE RETOUR DU PEER-TO-PEER

La fermeture de la plateforme de téléchargement direct Megaupload a entraîné un retour aux sources du réseau. Le peer-to-peer revient en force. Analyse.

45 👍

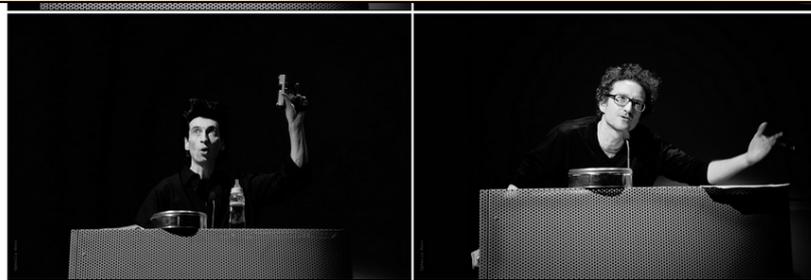
### EST VOTRE MOBILE SE CHANGE EN BALISE

Des milliers de localisations cellulaires sont effectuées chaque année en France, notamment dans le cadre de procédures judiciaires. En complément, l'envoi de SMS artifs est testé. La police collabore principalement avec une entreprise, Deveryware, qui a fait le lien avec les opérateurs de téléphonie mobile.

60 👍

### DES SMS FURTIFS SUR VOS PORTABLES

Des services de sécurité envoient des milliers de SMS furtifs pour localiser des personnes et réactiver leur téléphone à distance. Une technologie issue de la médecine et pas



Hier, l'INSEE communiquait ses derniers relevés de la population française, mettant en évidence une croissance de **dix millions d'âmes en trente ans**. Projetés sur une très longue période, ces résultats s'avèrent dérisoires. C'est l'un des constats qui s'imposaient hier soir à la Gaité Lyrique, à Paris, lors du troisième "Tribunal pour les générations futures" consacré à la démographie mondiale et à la place de l'homme sur Terre vers 2050. Un procès-spectacle organisé par nos amis du magazine **Usbek & Rica**.

Comme dans tout bon procès, la parole est à l'expert, place à l'objectivité. Gilles Pison, démographe à l'INED, est appelé à la barre. Chiffres sous le coude, il illustre une "situation exceptionnelle" :

“  
Pour parler du futur, nous devons remonter le passé, 2000 ans en arrière. Nous étions alors 250 millions d'habitants. La population n'a pratiquement pas augmenté, jusqu'en 1800. Entre 1927 et 2012, brusquement, les chiffres ont grimpé en flèche.”

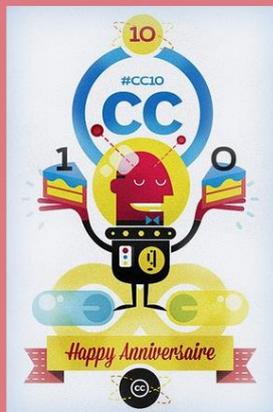
À titre d'exemple, entre 1800 et 2000, la population Européenne a été multipliée par quatre. Comme le rappelle l'expert, "quatre bébés naissent par seconde. Comme deux personnes meurent aussi par

des milliers de SMS furtifs pour localiser des personnes et réactiver leur téléphone à distance. Une technologie jusque-là méconnue, et pas vraiment encadrée par le droit. L'affaire fait grand bruit chez les experts allemands, avec lesquels nous nous sommes entretenus. En France, plusieurs acteurs nous ont concédé, du bout des lèvres, que ce procédé était également utilisé.

933 👍

VOIR TOUS LES ARTICLES

EN UNE



[INFOGRAPHIE] 10 ANS DE CREATIVE COMMONS

SABINE BLANC

À titre d'exemple, entre 1800 et 2000, la population Européenne a été multipliée par quatre. Comme le rappelle l'expert, "quatre bébés naissent par seconde. Comme deux personnes meurent aussi par seconde, cela fait deux personnes en plus chaque seconde." Et d'expliquer pourquoi ce changement si soudain, à partir du XIXe siècle :



*Autrefois, les familles faisaient six enfants en moyenne, mais la moitié mourrait en bas âge, la population n'augmentait donc pas. Avec le progrès technique, la découverte des vaccins, la mortalité des enfants a baissé et un excédent des naissances sur les décès est apparu (...) Les gens se sont rendu compte que les enfants avaient un coût, alors ils ont limité les naissances à deux enfants par couple.*



Un nouvel équilibre est alors apparu, en Europe, en Amérique et en Asie. Seule l'Afrique connaît une transition démographique "un peu plus tardive", mais d'après Gilles Pison, "elle finira elle aussi par rejoindre l'équilibre."





## [INFOGRAPHIE] 10 ANS DE CREATIVE COMMONS

SABINE BLANC

Cette semaine, Creative Commons fête ses dix ans dans le monde entier. Une décennie d'alternative à une vision [...]

👍 188

CHARTRE DE CONFIDENTIALITÉ :  
DES ICÔNES POUR INFORMER

LES CREATIVE COMMONS  
HACKENT LE DROIT D'AUTEUR !

VOIR LA UNE

OWNI  
ÉDITIONS

Livres numériques,  
Applications...

NOUVEAU !

VISITER LA BOUTIQUE



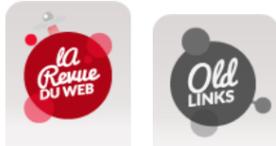
L'expert nommé par le "Tribunal pour les générations futures" passe maintenant la population humaine dans **le simulateur de l'INED** et expose les différents scénarios imaginés par les Nations Unies. D'abord, celui de l'extinction, causée par le modèle des familles de très petite taille :



*Si les pays en voie de développement copient les pays où la transition démographique est achevée et font moins de deux enfants par femme, de façon durable, la population mondiale, après avoir atteint un maximum de 9 milliards d'habitants, diminuera inexorablement jusqu'à l'extinction à terme.*



Passé le scénario "irréaliste" d'un niveau de fécondité constant, où la population atteindrait 134.000 milliards en 2300. Gilles Pison en arrive au scénario "moyen" celui du retour à l'équilibre, avec une



## REVUE DU WEB

## UN INDICE MONDIAL DU TERRORISME



Plus les chiffres du terrorisme parlent, plus les fantômes se dissipent. L'Institute for Economics and Peace vient [...]



## REVUE DU WEB

## LA SYRIE MUSELÉE SUR INTERNET



Bachar Al-Assad préfère les huis clos. Internet et les réseaux de

Passé le scénario "irréaliste" d'un niveau de fécondité constant, où la population atteindrait 134.000 milliards en 2300, Gilles Pison en arrive au scénario "moyen", celui du retour à l'équilibre, avec une fécondité stabilisée à deux enfants par femme, assez pour assurer le remplacement des générations :



*En 2050, la population mondiale atteindrait les neuf milliards et se stabiliserait à ce chiffre. Mais ce scénario ne fait qu'indiquer le chemin si l'on veut que l'espèce ne disparaisse pas. La fécondité baisse partout sur la planète sans qu'il y ait besoin d'imposer le contrôle des naissances. Ce n'est pas la question du nombre des hommes que l'on doit se poser, mais plutôt celle de la façon dont ils vivent. Sommes-nous trop nombreux, ou consommons nous trop ? Ce sera mon dernier mot.*



Quittant la barre, l'expert est vite remplacé par le premier accusé. La parole est à Didier Barthès, de l'association écologiste **Démographie Responsable**. Face à "l'explosion démographique", l'accusé fait le pari que "la question écologique sera au coeur des préoccupations futures, ou alors le monde deviendra invivable, sans forêt, sans animaux... En fait, nous n'avons pas le choix !" A Démographie Responsable, on milite pour un contrôle des naissances. Didier Barthès s'insurge contre la croisade faite contre les "malthusiens" :



*On nous traite de tous les noms, fascistes, eugénistes, antihumains, même. Jamais nous n'avons prôné une quelconque sélection, et on ne propose pas de tuer les gens ! Nous vivons une époque exceptionnelle, nous n'avons jamais été aussi nombreux et ça ne durera pas. "Croissez et multipliez", c'est une belle phrase, mais qui a été écrite il y a 2000 ans, dans un monde où il n'y avait que 200 millions d'habitants.*

Bachar Al-Assad préfère les huis clos. Internet et les réseaux de téléphonies sont coupés en Syrie depuis ce [...]



#### REVUE DU WEB

##### AMAZON DONNE UN COURS D'OPTIMISATION FISCALE



Sommée de s'expliquer sur ses optimisations fiscales, Amazon s'est exécutée auprès du Parlement britannique. [...]



#### REVUE DU WEB

##### DU BIG DATA ET DE L'INFO SONT DANS UN BATEAU



Des chercheurs de l'université de Bristol et de l'école de journalisme de l'université de Cardiff ont utilisé [...]



*et ça ne durera pas. Croissez et multipliez, c'est une belle phrase, mais qui a été écrite il y a 2000 ans, dans un monde où il n'y avait que 200 millions d'habitants.*



Comment éviter le cataclysme ? Pour l'accusé, *"on peut changer notre consommation d'énergie, recycler, ça ne changera rien au fait que nous grignotons la planète en consommant de l'espace !"* Une consommation qui se traduit par une élimination du reste du vivant :



*En 110 ans, nous avons éliminé 97 % des tigres. Voulons-nous d'un monde en bitume, sans vie ? L'humanisme, c'est avant tout ne pas détruire le reste du vivant, tout en assurant la durabilité des sociétés.*



En guise de conclusion, Didier Barthès propose de limiter les naissances à deux enfants par femme dans les pays occidentaux. *"Si nous redescendons vers une évolution plus douce, si nous allons vers une modestie démographique, nous éviterons l'extinction qui nous guette."*

Sur ces paroles qui résonnent lourdement dans le tribunal, Théophile de Giraud, écrivain et inventeur de la *"Fête des Non-Parents"*, fait une entrée fracassante. L'accusé, auteur d'un **manifeste antinataliste**, s'avance, pose sur le pupitre un biberon rempli de bière. Il sort un pistolet factice, et commence lentement à se déshabiller : *"Il faut regarder les choses en face, la vérité est nue !"*





Des chercheurs de l'université de Bristol et de l'école de journalisme de l'université de Cardiff ont utilisé [...]



#### REVUE DU WEB HACKE TON VAGIN



[Lu sur Scanlime] "Fabriquer un vibromasseur qui écoute votre corps", voilà l'utile objet DIY [...]



### SUR FACEBOOK

Log In

Log in to Facebook to see your friends' are doing.



Mordre les photographes  
379 people recommend this

Sur ces paroles qui résonnent lourdement dans le tribunal, Théophile de Giraud, écrivain et inventeur de la "**Fête des Non-Parents**", fait une entrée fracassante. L'accusé, auteur d'un **manifeste antinataliste**, s'avance, pose sur le pupitre un biberon rempli de bière. Il sort un pistolet factice, et commence lentement à se déshabiller : "*Il faut regarder les choses en face, la vérité est nue !*"



Au-delà du show, l'accusé n'oublie pas son discours. Et se met à citer Marguerite Yourcenar, **qui répondait** à Matthieu Galey, dans *Les Yeux ouverts* :

*L'explosion démographique transforme l'homme en habitant d'une termitière et prépare toutes les guerres futures, la destruction de la planète causée par la pollution de l'air et de l'eau.*

**FACEBOOK**

Log In Log in to Facebook to see your friends' are doing.

- Mordre les photographes**  
379 people recommend this.
- Bye bye banquise**  
754 people recommend this.
- Emplois d'Avenir mise sur Meetic**  
121 people recommend this.
- L'Open Hardware veut s'ouvrir au grand public**  
229 people recommend this.
- Révélation sur la télévision connectée**  
212 people recommend this.

Facebook social plugin

---

**SUR TWITTER**

 **FOLLOW**

**L'explosion démographique transforme l'homme en habitant d'une termitière et prépare toutes les guerres futures, la destruction de la planète causée par la pollution de l'air et de l'eau.**

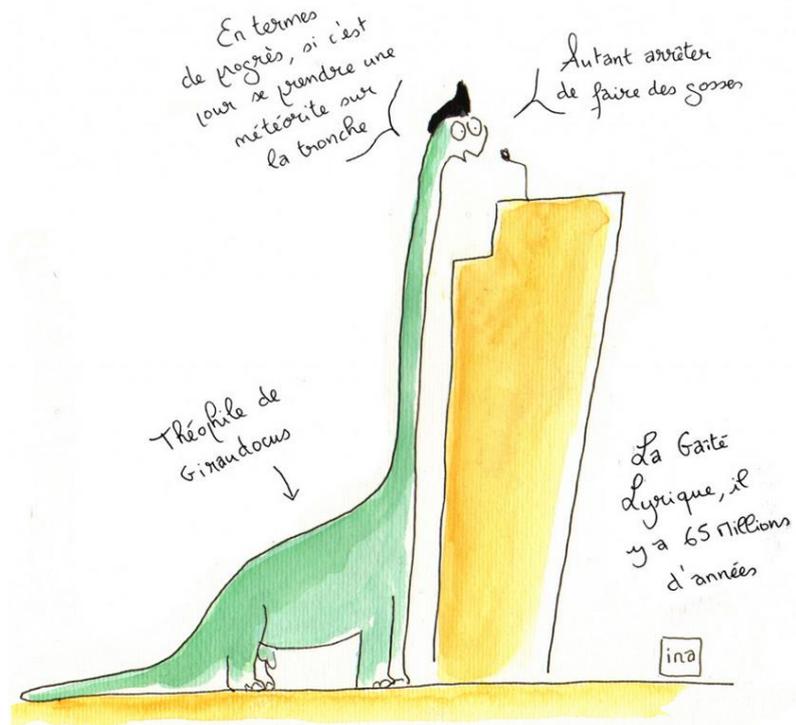
Théophile de Giraud est accusé par le procureur Thierry Keller de "hàir l'humain". Non, répond l'accusé, dans sa nudité originelle : "On ne questionne pas le désir d'enfant, avons-nous le droit de mettre un enfant au monde, et si oui, sous quelles conditions ?" L'écrivain s'attaque au concept de décroissance.

**La décroissance économique est impossible, les pays en voie de développement veulent nous rejoindre et ces gens ont le droit de connaître notre confort. Mais la décroissance démographique, c'est possible ! Vive le dénatalisme ! Laissons les femmes choisir, elles préfèrent la qualité à la quantité.**

Le plaidoirie de l'accusé a de quoi surprendre : "La planète est plus que trop "surpolluéeuplée" ! Cela n'a rien à voir avec le progrès ou le mode de vie, on a l'exemple de civilisations sans technologie qui se sont effondrées, comme l'île de Paques. Le problème, c'est la quantité de population sur un territoire donné. Nous agonisons sous le poids du nombre !" En brandissant son arme factice, l'accusé conclut :

**La natalité est un crime contre l'humanité, vos enfants connaîtront les guerres pour l'accès aux dernières ressources disponibles... Si vous aimez vos enfants, ne les mettez pas au monde !**

La natalité est un crime contre l'humanité, vos enfants connaîtront les guerres pour l'accès aux dernières ressources disponibles... Si vous aimez vos enfants, ne les mettez pas au monde!



C'est au tour du procureur de parler. Thierry Keller est rédacteur en chef du magazine Ubsbek & Rica. Dans son dernier numéro, le journaliste reprend la théorie de Christian Godin, philosophe, qui **affirme** que l'humanité s'éteindra d'elle-même. Cela se passera autour de l'année 2400.

C'est au tour du procureur de parler. Thierry Keller est rédacteur en chef du magazine Ubsbek & Rica. Dans son dernier numéro, le journaliste reprend la théorie de Christian Godin, philosophe, qui **affirme** que l'humanité s'éteindra d'elle-même. Cela se passera autour de l'année 2400.

“

*Il n'y aura pas besoin de faire la guerre, nous disparaîtrons par manque de motivation. Cette fameuse explosion démographique, c'est en réalité un mouvement vers la décélération démographique, puis l'extinction. Sommes-nous trop nombreux ? En fait, nous aurions dû poser la question autrement : serons-nous assez nombreux demain ?*

”

Les chiffres parlent d'eux-mêmes. Si en seulement 50 ans, nous sommes passés de trois à six milliards d'individus, les taux de fécondité s'effondrent. En Russie, 142 millions d'âmes, la population descendra à 110 000 en 2100, selon la simulation de l'ONU. Au Maroc, elle passera de 31 millions aujourd'hui à 39 millions en 2050, mais chutera jusqu'à 33 000 habitants en 2200. Scénario digne du roman **Les Fils de l'homme**, de P.D. James.



aujourd'hui à 57 millions en 2050, mais chutera à jusqu'à 35 000 habitants en 2200. Scénario digne du roman **Les Fils de l'homme**, de P.D. James.



*Pourquoi cette baisse de fécondité ? Parce que, par peur du lendemain, par hédonisme, nous n'avons plus envie. L'enfant encombre, on pense à aujourd'hui avant demain. Nous ne pouvons pas disparaître ainsi, avant d'avoir résolu certaines énigmes, d'où nous venons, où nous allons. L'aventure humaine ne doit pas se terminer !*



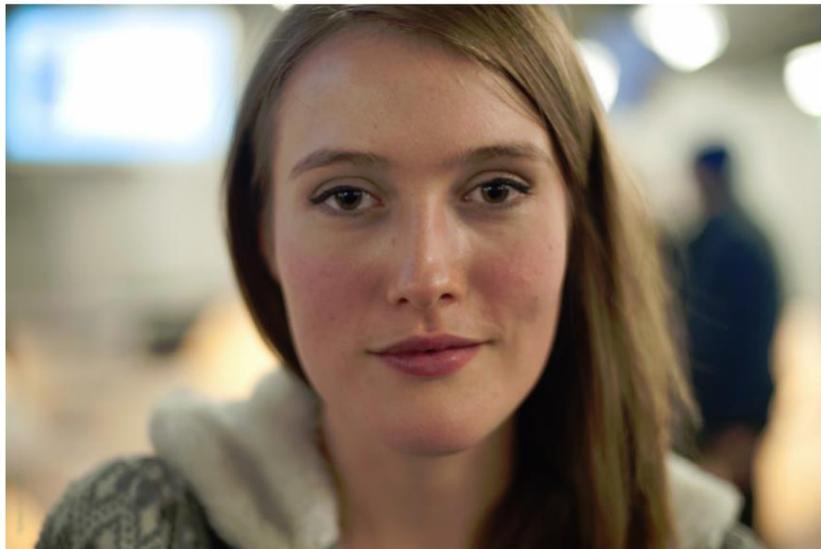
Défenseur de la natalité, Thierry Keller s'adresse alors au jury, quatre personnes tirées au sort parmi le public : "Nous avons encore des choses à faire sur Terre. Jury, vous incarnez les générations futures, je

Défenseur de la natalité, Thierry Keller s'adresse alors au jury, quatre personnes tirées au sort parmi le public : *"Nous avons encore des choses à faire sur Terre. Jury, vous incarnez les générations futures, je vous demande ce soir de voter non à la question "sommes-nous trop nombreux ?"*

Réponse unanime du jury : le non l'emporte. Les accusés, les antinatalistes, sont donc jugés coupables. En apparence, du moins. Se détachant du groupe de jurés, Mathilde, 23 ans, explique son vote :



*On devait choisir si oui ou non nous étions trop nombreux sur Terre... Ma réponse, c'était ni oui ni non, je trouve ce choix, entre vivre dans un monde pourri ou s'éteindre doucement, trop manichéen. Les deux solutions sont trop extrêmes.*



La jeune graphiste se range *"volontiers du côté de l'expert, qui est resté objectif. J'attends de voir, il doit bien exister un juste milieu."* Comme pour lui faire écho, Gilles Pison, en sortant du tribunal, lance :



*Le modèle humain n'est pas celui des mouches qui vivent dans un bocal. La population évolue de l'intérieur, c'est avant tout une question de choix. A long terme, notre survie dépendra plus de nos comportements, de notre consommation des ressources, que de notre contrôle des naissances.*

Le modèle humain n'est pas celui des mouches qui vivent dans un bocal. La population évolue de l'intérieur, c'est avant tout une question de choix. A long terme, notre survie dépendra plus de nos comportements, de notre consommation des ressources, que de notre contrôle des naissances.



Tout reprendre depuis le début ?



Illustration : **Nils Glöt** pour Usbek & Rica  
Photos : **Ophelia Noor** pour Owni (-)

Like Share 341 people like this.



LE PARLEMENT VEUT FICHER LES HONNÊTES GENS

UNE PRESSE SANS COPYRIGHT



FACEBOOK ♥ TWITTER ♥ NEWSLETTER ♥ RSS



38 COMMENTAIRES FERMER



LAISSER UN COMMENTAIRE

Nom (requis)

Mail (requis)

Site web

ENVOYER

Suivre les commentaires de cet article par Email

ZOUPIC

le 18 janvier 2012 - 13:50 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



**ZOUPIC**

le 18 janvier 2012 - 13:50 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Ca avait l'air chouette dis-donc. Ca me fait inévitablement penser à cette formidable vidéo "In the year 2525 by Zager & Evans  
<http://www.youtube.com/watch?v=1Fg5mdfRUus>

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

**PLACEBO**

le 18 janvier 2012 - 14:30 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Très chouette chanson, même si elle glace un peu. Et puis, l'histoire des robots et des pilules, faudra pas attendre trois mille ans je pense :p  
Ce procès avait l'air marrant, oui :)

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

**GROS-CODILE**

le 18 janvier 2012 - 14:50 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Retournons à l'âge de pierre! Eux, ils savaient vivre: travail 4 à 5 heures par jour, nourriture équilibrée, vie au grand air, bonne santé...  
Certains travaux anthropologiques récents font l'hypothèse d'une espérance de vie de 60 ans chez les chasseurs-cueilleurs, et dépeint une existence quasi-paradisique.

En fait il semble que la sédentarisation n'était pas au départ un progrès, mais plutôt une régression obligatoire due à la croissance démographique (plus assez de gibier pour tout le monde). La condition agricole a dégradé la santé (apparition des caries, des épidémies) et l'espérance de vie, et détériorée le travail (12 heures par jour ou plus pour les paysans).

Tout ça pour dire que la croissance démographique est d'abord un fléau (transition écologique ou pas, l'écosystème sera de toute façon très dégradé), ce n'est qu'ensuite qu'apparaissent les progrès induits (on vit tout de même mieux aujourd'hui qu'à l'âge de pierre)

VOUS AIMEZ



12

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

**MARTIN**

le 18 janvier 2012 - 16:42 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



C'est un peu étrange de raisonner comme si l'espèce humaine ne disposait que de la Terre comme espace de développement, comme origine de nos ressources. L'univers est infini, les ressources illimitées à l'échelle de l'Homme. Il n'y a aucune limitation matérielle à ce que la population humaine atteigne à terme des milliards de milliards.  
Drôle d'école de pensée, qui se crée des contraintes imaginaires, puis mobilise son intelligence à essayer de gérer la pénurie, au lieu de chercher à élargir le champ des possibles.

essayer de gérer la pénurie, au lieu de chercher à élargir le champ des possibles.

VOUS AIMEZ



7

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

#### DREADCAST

le 18 janvier 2012 - 16:56 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



>>> L'univers est infini, les ressources illimitées à l'échelle de l'Homme  
Comme la Terre il y de cela quelques siècles à peine :D

VOUS AIMEZ



7

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

#### EOMER

le 28 janvier 2012 - 3:35 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*mais finalement, ce n'est pas un problème de ressources, mais bien de l'utilisation qui est faite de ces ressources, comment l'humanité est répartie et gère les ressources de la planète.*

*mais est-ce vraiment l'humanité qui est coupable ou la petite fraction de ceux qui ont le pouvoir et dilapident ces ressources dans le seul but d'accumuler toujours plus de profits, le plus rapidement possible?*

*est-ce l'humanité qui décide de ne pas utiliser d'hydrogène pour alimenter nos moteurs ou bien le gouvernement qui a interdit par décret, spécifiquement, l'utilisation de ce carburant non polluant et 100% renouvelable??*

*Je dirais plutôt que l'humanité est victime d'une petite partie d'elle-même, qu'il faudra priver, par un moyen ou un autre de leur capacité de nuisance, peut-être en devenant plus riches et plus sages qu'eux? idées à creuser, puisqu'on ne prête de pouvoir qu'aux riches.*

*et pour changer les choses, dans le bon sens, rien de mieux que d'avoir le pouvoir de faire les choses nécessaires.*

VOUS AIMEZ



3

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

#### AH?

le 28 janvier 2014 - 16:06 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*L'hydrogène est un vecteur pas une source d'énergie en soit car le dihydrogène n'est pas présent sur terre. Pour fabriquer de l'hydrogène on fait l'électrolyse de l'eau ou on craque des hydrocarbures. La réduction chimique ou la production par le biais d'algues restent ultramarginale.*

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS

LUI RÉPONDRE

biais d algues restent ultramarginale.

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

**DENIS**

le 18 janvier 2012 - 22:16 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*« Il n'y a aucune limitation matérielle à ce que la population humaine atteigne à terme des milliards de milliards. » !!!  
1 milliard d'occidentaux (plus les classes dirigeantes à la tête des autres états) auront réussi à épuiser (en un siècle) les ressources fossiles que la planète avait mis des centaines de milliers d'années à "économiser". Au milieu ou à la fin de ce siècle, toutes ces énergies se seront volatilisées en pourrissant au passage le climat terrestre. Concernant les autres espèces vivantes, nous laissons derrière nous un gigantesque cimetière, comme l'a rappelé Mr Barthès.  
Certes, la population peut encore augmenter, il "suffit" de procréer, mais alors dans quelques siècles, nous disparaîtront faute de ressources.  
Toute espèce "intelligente" finit-elle par s'autodétruire ?*

VOUS AIMEZ



11

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

**SURT-FAFNIR**

le 21 janvier 2012 - 18:47 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Toute espèce intelligente finit par trouver le juste équilibre entre sa population, sa qualité de vie et son environnement. La vraie question c'est : l'homme est-il une espèce intelligente ?*

VOUS AIMEZ



5

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

**HIKASA**

le 7 juin 2012 - 5:11 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*dit : Non, de9cide9ment, e0 moins de tricher, ibmossiple de sortir une seule re9ponse. Si, peut-eatre (et encore): Thanh en Dexter (jamais vu la se9rie, ceci dit), Jean-Seb en Mentalist, Xuxu (pas reconnu sur la photo!) en Docteur qui boite (connais meame pas le nom de la se9rie) Mais e7a m'empachera pas de souhaiter une excellente anne9e e0 l'e9quipe O2Sources (ge9niales vos photos, au passage)Werner.*

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

photos, au passage|Werner.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS

LUI RÉPONDRE



0

AH?

le 28 janvier 2014 - 16:02 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Mon chère Martin jusqu'à preuve du contraire nous ne disposons que de cette bonne vieille terre. Ce ne sort pas les quelques sauts de puce dans l'espace à grand renfort de ressources terrestres qui peuvent faire dire le contraire! Le fait est que l'horizon ne pointe pas de colonies spatiales avant bien longtemps. Les êtres qui vivront cette époque de conquête spatiale -sans-doute pour certains fascinante- n'en seront pas moins autre choses qu'humain. L'humanité telle que nous la connaissons est terrienne bien que les transhumains soient déjà parmi nous...*

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

DENIS

le 18 janvier 2012 - 22:40 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Il y aurait beaucoup de choses à dire sur l'intervention de Thierry Keller.*

*- Tout d'abord, sa référence à la densité "astronomique" de Monaco (> 15.000 hab/km<sup>2</sup>): il faut comprendre que pour que cette population entassée puisse vivre (survivre?) il faut que de vastes étendues cultivées de par le monde lui fournissent de quoi manger. De même, énormément d'énergie doit être extraite du sous-sol de nombreux autres pays pour faire face à leur gabegie. Cette densité est donc totalement artificielle et ne saurait en aucun cas être généralisable.*

*- sur les exemples de décroissance de population cités (Japon, Allemagne, Russie), pour les 2 premiers pays rappelons que leur densité est respectivement triple et double de la nôtre: cette baisse doit donc être accueillie avec enthousiasme, car elle va permettre aux habitants de ces pays de respirer un peu (en sortant au passage du nucléaire...).*

*Mais plus fondamentalement, il s'agit de l'arbre qui cache la forêt. En effet les baisses prévues (par l'ONU) d'ici la fin du siècle pour ces 3 pays sont respectivement de 35 millions, 12 millions et 32 millions. Or dans le même temps, la population africaine va passer de 1 à 3 milliards d'habitants et l'on peut donc affirmer que notre aimable procureur a monté en épingle un phénomène totalement marginal à l'échelle de la planète...*

VOUS AIMEZ



14

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

AGIER

le 18 janvier 2012 - 22:50 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Cette question de la démographie? Que vaut-elle devant la quête d'éternité qui agite les éprouvettes des biologistes, devant l'envie de cloner l'humain dans les labos de la génétique? Je ne suis pas spécialiste mais le monde de demain n'est pas dans les questions d'aujourd'hui, mais dans les réponses du futur qui vient à grands pas. Une société de "vingtenaires" semble se profiler, et le sort des enfants ou des séniors aurait alors une valeur attribuée idoine à cette société.*

profiler, et le sort des enfants ou des séniors aurait alors une valeur attribuée idoine à cette société.

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

AH?

le 28 janvier 2014 - 16:13 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Disons plutôt que c'est une "humanité" de transhumains sans âge qui se profile.*

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

GILLES

le 18 janvier 2012 - 23:00 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Le visage de Mathilde, sa beauté, le dessin de ses lèvres, sont une réponse à ces extrapolations emphatiques. Ce qu'elle dit aussi. Mathilde vit. Mathilde n'a pas envie de disparaître. Moi non plus. Le numéro clownesque de Théophile de Giraud (comme son choix de pseudonyme) est aussi une manifestation vitale. Pas de souci donc, l'humanité est bien vivante, d'ailleurs la forme même de cet article, sa gaieté lyrique en témoignent. Et viva l'españa !*

VOUS AIMEZ



2

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

FÉLIX

le 19 janvier 2012 - 8:45 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Il y a plusieurs représentations de la pièce ou c'était la seule ?*

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

CORINNE MAIER

le 19 janvier 2012 - 10:13 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*"La planète est-elle surpeuplée ?" est une question fondamentale. Curieusement, les 4 intervenants invités à s'exprimer à ce débat étaient des hommes... Par ailleurs, seul Théophile de Giraud a posé correctement la problématique, qui est avant tout d'ordre éthique : vivre à 6, 7 ou 10 milliards, OK, mais pour quoi faire ? Cela vaut-il la peine de se multiplier dans un monde de plus en plus saccagé, de plus en plus triste, de plus en plus con ?*

VOUS AIMEZ



5

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

**Bref compte-rendu et exposé de Didier Barthès sur site *Economie Durable* (10 février 2012) :**  
<http://economiedurable.over-blog.com/article-une-conference-sur-la-surpopulation-98736948.html>

# Economie Durable

Vendredi 10 février 2012

## Une conférence sur la surpopulation

Le 17 janvier dernier, le magazine [Usbek et Rica](#) organisait à la Gaité Lyrique, dans le cadre de la série « [Tribunal pour les générations futures](#) », une conférence sur la surpopulation intitulée: *Sommes-nous trop nombreux sur Terre ?* La présentation générale étant assurée par M. Mao (Usbek et Rica) quatre intervenants se partagèrent la tribune.

**Gilles Pison**, démographe à l'INED qui a dressé le panorama démographique mondial et a décrit précisément le mécanisme de transition démographique.

**Didier Barthès**, porte-parole de l'association [Démographie Responsable](#) (également corédacteur de ce site et auteur de cet article) qui a défendu la thèse selon laquelle, le niveau et la croissance de nos effectifs constituant une menace incontournable, les questions de surpopulation devaient avoir toutes leur place dans la réflexion sur la protection de l'environnement.

**Théophile de Giraud**, écrivain et organisateur de la fête des « non parents » auteur notamment de « *L'art de guillotiner les procréateurs* » qui a présenté une vision antinataliste forte

**Thierry Keller**, rédacteur en chef d'Usbek et Rica, qui, revenant à une vision plus conventionnelle, a insisté sur le rôle prédominant du mode de vie plutôt que sur celui des effectifs.

Dans une mise en scène sous forme de procès, Le démographe était l'expert chargé de présenter le contexte général, Didier Barthès et Théophile de Giraud, les accusés pour leurs propos antinatalistes et Thierry Keller le procureur.

La conférence a été suivie du vote d'un jury tiré au sort qui à l'issu d'un bref échange avec les intervenants a répondu **non** à la question qui constituait l'intitulé de la conférence.

Vous trouverez ci-dessous le script de ma propre intervention reprenant plusieurs des thèses déjà présentées sur *Economie Durable*. La vidéo en est également disponible via ce [lien](#).

---

Bonsoir,

Les différentes simulations que Monsieur Pison nous a présentées l'ont bien montré : L'avenir est incertain : On s'en doutait ! Selon les différents scénarii, on peut avoir une explosion, on peut avoir une diminution, on peut avoir une stabilité.

Malgré ces incertitudes, il y a un point sur lequel je suis prêt à prendre un pari. Ce pari c'est que, de façon obligée, au cours de ce siècle, l'humanité devra mettre la question écologique au cœur de ses préoccupations.

Nous n'avons pas le choix, parce que l'alternative c'est tout simplement l'impossible :

C'est un monde invivable, c'est un monde pollué, c'est une absence de forêts, ce sont des sols dégradés, pour une bonne part d'ailleurs, tout simplement asphaltés, ce sont des animaux qui ont disparus, ce sont des poissons qui ont disparus. Pour les poissons, d'une certaine façon, c'est déjà fini : les stocks de poissons sont aujourd'hui de 80 à 90 % plus faibles que dans les conditions naturelles.

Donc, nous n'avons pas le choix.

**1, La démographie : Un facteur négligé.**

### PRÉSENTATION

**Blog** : Le blog de Didier BARTHES et Jean-Christophe VIGNAL  
**Description** : Un site qui se veut un lieu de réflexion sur l'écologie et sur une société vraiment durable.  
Contact: economiedurable@voila.fr  
[Partager ce blog](#)  
[Retour à la page d'accueil](#)

### RECHERCHE

### ARTICLES RÉCENTS

- Un rêve contre trois erreurs
- Croissance - Décroissance - Rupture : Les trois modèles de pensée selon Yves Cochet
- Quand le marché pourrait venir au secours de l'écologie
- Écologie, médiatisation et boudes émissaires
- Il faut augmenter le prix de l'énergie
- Photovoltaïque, la solution ?
- Le GPS, un élément du divorce avec le monde
- Des corrélations à la causalité
- L'écologie sera-t-elle l'oubliée de la réforme territoriale ?
- La décroissance a commencé

[Liste complète](#)

### NEWSLETTER

Inscription à la newsletter

  
 Notifications de publication d'articles  
 Newsletters du blog

### LIENS

- Energie: Manicore (Jean-Marc JANCOVICI)
- Energie: Le site Negawatt
- Démographie: Le site de l'INED
- Démographie: International Data Base (US)
- Démographie: Démographie Responsable
- Démographie: Population Matters
- Démographie: Simulation pour la France
- Pétrole: La déplétion: site Le loup derrière la porte
- Pétrole: Le site de l'ASPO (France)
- Pétrole: Le site de l'ASPO (International)
- Pétrole: Le site Oléocène
- Pétrole: Le Pic de production par Wikipedia
- Interviews: Le site Plus-conscient.net
- Info Environnement: Biosphère
- Info Environnement: C durable
- Info Environnement: Notre planète Info
- Protection des animaux sauvages: l'ASPAS
- Contre la chasse: Le site du ROC
- Décroissance: l'IEESDS

Lien vers vidéo :

<https://www.youtube.com/watch?v=jP4KgTbOhPM>

<http://web.archive.org/web/20141029210801/http://www.youtube.com/watch?v=jP4KgTbOhPM>

# Exposé de Didier Barthès

Bonsoir,

Les différentes simulations que Monsieur Pison nous a présentées l'ont bien montré : L'avenir est incertain : On s'en doutait ! Selon les différents scénarii, on peut avoir une explosion, on peut avoir une diminution, on peut avoir une stabilité. Malgré ces incertitudes, il y a un point sur lequel je suis prêt à prendre un pari. Ce pari c'est que, de façon obligée, au cours de ce siècle, l'humanité devra mettre la question écologique au cœur de ses préoccupations. Nous n'avons pas le choix, parce que l'alternative c'est tout simplement l'impossible : C'est un monde invivable, c'est un monde pollué, c'est une absence de forêts, ce sont des sols dégradés, pour une bonne part d'ailleurs, tout simplement asphaltés, ce sont des animaux qui ont disparus, ce sont des poissons qui ont disparus. Pour les poissons, d'une certaine façon, c'est déjà fini : les stocks de poissons sont aujourd'hui de 80 à 90 % plus faibles que dans les conditions naturelles. Donc, nous n'avons pas le choix.

## 1, La démographie : Un facteur négligé.

Cette inquiétude elle se voit déjà : elle se voit dans les discours au moins. Elle se voit dans la création d'un certain nombre de partis écologistes. Elle se voit également dans les partis traditionnels à travers l'élaboration d'un certain nombre de volets écologiques à leur programme. Elle se voit enfin dans le monde commercial où pratiquement tous les produits, aujourd'hui, nous vantent leur innocuité environnementale. Ces discours, ces mesures sont une façon de reconnaître les pressions que l'homme fait peser sur l'environnement. Les contraintes que l'on nous impose, par exemple: économisez l'énergie, recycler les matériaux etc. Tout cela constitue une façon de répondre aux facteurs de pression, de lister ces facteurs et de les acter. Dans toutes les discussions sur l'écologie il existe un débat sur chacun de ses points : Sur la pollution, sur la pêche, sur la protection animale etc. Et puis curieusement, il existe un facteur, un facteur de pression à mon avis absolument évident, c'est le **nombre des hommes**. Ce facteur-là, il est tabou, ce facteur-là, il est interdit, ce facteur-là, il est ignoré et il est ignoré même de mouvements écologistes dont on pourrait pourtant penser qu'ils devraient le mettre en tête de leurs préoccupations. Je reviendrai sur le « pourquoi » il faut mettre en avant ce facteur ainsi que sur les raisons et les conséquences de cette négligence. Je veux m'arrêter sur les chiffres, et vous présenter quelques données.

## 2, Les chiffres, les ordres de grandeurs. (*L'intervention est ici en partie constituée de commentaires de graphiques projetés sur un écran*).

Ce graphique représente l'évolution de la population mondiale depuis 10 000 ans, depuis ce que l'on a appelé la révolution néolithique, c'est-à-dire depuis que l'Homme est passé d'une économie de prédation à une économie de production. Ce n'est pas pour vous montrer l'extraordinaire taux de croissance, celui-là, vous le connaissez déjà, c'est pour m'arrêter sur deux points.

- Nous sommes en haut de la pyramide, juste à l'extrémité, cela veut dire, et c'est souvent négligé dans les débats sur la démographie, et là je suis d'accord avec M. Pison, il faut prendre du recul, cela veut dire que l'on vit une époque absolument exceptionnelle. C'est un point spécial de l'Histoire de l'Humanité.

Je veux dès à présent désamorcer certaines critiques, je sais que cela ne va pas continuer comme cela, ce n'est pas possible. Nous sommes dans un moment absolument particulier, nous vivons sur une pointe, nous n'avons jamais connu cela et nous ne le connaissons jamais plus.

- L'autre point que je veux évoquer, c'est l'ordre de grandeur. A l'époque, il y a 10 000 ans, l'INED était encore balbutiante, nous ne savons pas exactement combien nous étions, mais l'on estime généralement qu'il vivait sur la Terre entre 5 et 10 millions d'hommes. Nous sommes 7 milliards aujourd'hui, c'est-à-dire très précisément 1 000 fois plus nombreux !

Ce n'est rien de le dire comme ça, mais je vous demande de vous y arrêter. Imaginez un monde où pour 1 000 hommes qui vivent aujourd'hui il y en avait un seul ! Nous étions dans un autre monde. En 10 000 ans, ce qui n'est pas grand-chose dans l'Histoire de la vie sur Terre mais ce qui n'est même pas énorme à l'échelle de l'Histoire de l'Humanité nous avons multiplié notre nombre par 1 000 ! Je vous montre maintenant le même graphique que M. Pison mais sous une présentation différente. C'est M. Garnier, président de **Démographie Responsable** qui a établi cette courbe. Voilà ce qui s'est passé sur les 2 000 dernières années. Ce recul de 2 000 ans est intéressant parce, lorsque l'on analyse les événements à cette échelle il y a des propos qui nous sont toujours opposés, c'est la célèbre phrase de la Genèse : **Croissez**

**et multipliez.** Elle est remarquable cette phrase, parce qu'elle nous est opposée par beaucoup de gens et par des gens de natures très différentes.

- Elle nous est opposée par des croyants assez traditionalistes qui s'attachent au texte.

- Elle nous est opposée par des gens qui ne sont pas forcément croyants mais qui partagent ces valeurs : L'Homme est sacré, le nombre d'hommes est sacré on ne doit pas chercher à le limiter.

- Elle nous est opposée enfin, par une catégorie tout à fait différente, faite de non-croyants militants qui nous disent : « Voyez : C'est cette phrase qui est responsable ! Au lieu de nous présenter vos chiffres : Attaquez-vous aux religions, ce sont elles les coupables. »

Ce n'est pas notre affaire, évidemment ! La question de la foi est une question intime, propre à l'âme de chacun, nous n'avons pas à aborder cela au sein de Démographie Responsable. Par contre, il est intéressant de montrer qu'à chacun d'entre eux, et malgré leurs différences, quelles que soient leur positions, on peut faire exactement la même réponse. Nous disons : « Voyez cette phrase a été écrite il y a 2 000 ans. C'est à dire dans un monde où il y avait (là encore, l'INED était bébé) entre 150 et 250, disons 200 millions d'habitants ! Nous sommes 7 milliards, c'est-à-dire qu'il y avait 35 fois moins d'hommes qu'aujourd'hui ». Là aussi c'est un autre monde, cela n'a rien à voir. Les gens savent que nous étions moins nombreux auparavant, mais beaucoup ne connaissent pas par cœur ces chiffres ou en tout cas, n'ont pas intégré ces ordres de grandeur. Le phénomène ne s'est pas arrêté là. Récemment, au cours du seul 20<sup>ème</sup> siècle, nous avons multiplié nos effectifs par quatre. Nous étions 1,6 milliard en 1900, nous étions 6 milliards en l'an 2 000 et depuis nous avons encore gagné un milliard de plus. J'ai un souvenir particulier. C'est le jour où l'homme a posé le pied sur la Lune. Depuis ce jour, le 21 juillet 1969 où Neil Armstrong a marché sur notre satellite, ce n'est pas si lointain, nous avons multiplié nos effectifs par deux ! Cela a nourri ma réflexion, je trouve que c'est impressionnant et qu'il faut l'avoir à l'esprit.

### **3, Surpopulation : Une menace pour la durabilité.**

Je reviens maintenant sur le fond de l'affaire c'est-à-dire sur ce pourquoi la surpopulation pose problème pour notre avenir. C'est d'abord pour une question d'ordre de grandeur. Ce n'est pas par dogmatisme que Démographie Responsable milite pour une démographie plus douce, c'est d'abord par réalisme, par prise de conscience de ces ordres de grandeur. On peut faire quelque chose pour la consommation de matière, on peut faire quelque chose pour la consommation d'énergie, on peut essayer de prélever moins de ressources, on peut avoir des voitures qui consomment moins, on peut recycler les matériaux. Tout cela, les écologistes en parlent, les réglementations, comme je vous l'ai dit, commencent à le prendre en compte. Mais il y a une chose que l'on ne peut pas faire : C'est jouer sur la consommation d'espace. Quoi que l'on fasse, sauf à entasser les hommes et encore faudra-t-il disposer de zones réservées production, quoi que l'on fasse nous sommes en train de grignoter la planète. Cela se constate physiquement sur les photos satellites ou l'on voit les villes qui grandissent, cela se voit sur les images de l'Amazonie toujours plus grignotée. Cette pression se traduit concrètement par une élimination du reste vivant. Je prends souvent l'exemple du tigre parce que c'est un bel animal, le prédateur par excellence, un symbole : Nous n'avons pas seulement abaissé ces effectifs. Au cours du 20<sup>ème</sup> siècle, nous avons éliminé 93 % de ces animaux et nous avons encore éliminé 3 des 7 % restant au cours des seules dix dernières années. En 110 ans nous avons donc tué 97 % des tigres ! Il est inutile de faire un dessin : On ne peut pas continuer comme cela. Le tigre c'est une chose, il y a hélas tant d'autres animaux pour lesquels c'est pareil. C'est-à-dire que, quoi que l'on fasse, aussi écolo soit-on aussi bien-pensant soit-on, de toute façon, notre croissance démographique, notre omniprésence élimineront le reste du vivant. Veut-on d'un monde composé seulement de villes, d'usines, de champs traités de manière industrielle ? Moi : Non ! C'est cela qui motive notre point de vue à Démographie Responsable, je pense que cela n'est pas un monde qui est beau, je pense qu'un autre monde est possible et que nous devons aller vers une démographie plus douce. Je ne dis pas, notez-le bien, que le problème démographique est le seul problème ou le plus important. Je dis une chose un peu différente, je dis que c'est le problème clef. J'entends par là que si nous échouons sur la question démographique, alors nous échouerons aussi à régler tous les autres problèmes environnementaux. On peut toujours consommer deux fois moins par personnes, si nous sommes deux fois plus nombreux vous comprenez bien que nous restons sur un statu quo. S'ajoute à cela la question de la préservation des espaces naturels que je viens d'évoquer. A l'inverse, si l'on redescend à des niveaux de population plus bas, alors, nous pourrions sauvegarder des espaces naturels où vivront d'autres espèces, nous pourrions également nous contenter d'énergies renouvelables. Le débat sur le nucléaire, sur la fin

des énergies fossiles aura alors beaucoup moins de pertinence le jour où nous pourrons de fait et sans difficultés particulière nous contenter d'énergies renouvelables. Etre moins nombreux constituera pour cela une condition importante.

#### **4, Pourquoi ce silence ? La réalité et les raisons du tabou.**

Je voudrais dire un mot des raisons pour lesquelles on néglige la question de la surpopulation dans les débats autour de l'écologie. Sur le tabou d'abord. M. Pison et M. Mao l'ont évoqué : Il est bien réel. Je peux vous dire que pour militer à Démographie Responsable nous le rencontrons fréquemment. On nous traite à peu près de tous les noms. C'est un véritable florilège :

Fascistes .... Je ne sais pas pourquoi, je ne vois pas le rapport !

Eugénistes....Jamais, jamais j'insiste bien nous n'avons prôné une sélection ou une sélection artificielle. Nos positions n'ont rien à voir avec cela.

Antihumains.... J'y reviendrai.

Ou aussi, j'ignore si j'ai le droit de prononcer des gros mots... Bon, alors je le dis doucement...

*Malthusiens*. Là, c'est la corde au cou avant d'avoir fini de prononcer le mot.

Les plus extrémistes aussi nous proposent de nous suicider afin de mettre en accord nos actes et nos propos. Ça fait toujours plaisir... Bon enfin, je résume, il existe un rejet très fort. Pourquoi tout cela ?

D'abord il y a les préceptes sacrés que j'ai évoqués tout à l'heure. Il y a aussi une conception facile de l'humanisme : Plus d'hommes c'est mieux.... Il n'y a de richesses que d'hommes.... Enfin, vous connaissez ces phrases que, pardonnez-moi, je trouve assez stupides. Parce que, s'il n'y a de richesses que d'hommes alors : Allons-y, soyons 100 milliards, soyons 200 milliards, il n'y a plus de limites, soyons le plus riche possible. Il y a une méconnaissance des chiffres, ces ratios, un sur mille et sur trente-cinq, tout le monde ne les a pas en tête. Et puis, il y a aussi cette **perspective de la stabilisation** et là c'est un débat intéressant que nous aimons avoir avec les démographes. Cette stabilisation qui nous est annoncée pour le courant de ce siècle. Nous serons 9... 10 milliards. Je ne mets évidemment pas en causes les chiffres ou les hypothèses qui vous ont été présentées tout à l'heure, je les crois au contraire très sérieuses mais elles posent un certain nombre de problèmes. Le premier de ces problèmes c'est le niveau de cette stabilisation. Si nous nous stabilisons à neuf milliards, qu'allons-nous faire du monde naturel ? Vous avez bien vu ce que l'on a fait à sept milliards. Je ne vois pas en quoi en ajoutant deux ou trois c'est le minimum que l'on puisse envisager, on va améliorer les choses. Cela me semble extrêmement improbable.

Le second point sur lequel je veux insister c'est l'évolution du taux de croissance : Oui, c'est vrai, ce taux de croissance diminue. Le maximum a été atteint vers 1970 et autour avec + 2,1 % par an, il est aujourd'hui de + 1,2 % par an environ. Mais bien évidemment, un taux de croissance plus faible mais qui s'applique à une base plus large conduit à une croissance absolue identique.

*(De nouveau maintenant quelques commentaires de graphiques)*

Vous voyez sur ce graphique qui présente la croissance annuelle mondiale de la population (en nombre d'hommes et non en pourcentage) depuis 1950), qu'aujourd'hui, en 2010, nous « gagnons » environ 80 millions d'hommes par an. Or dans la décennie 1960 qui constitue la décennie symbole de l'explosion démographique, on avait un taux plus fort mais une base plus faible et finalement l'on « gagnait » plutôt 70 millions d'hommes par an. C'est-à-dire qu'aujourd'hui, on « gagne » plus d'hommes chaque année que l'on en gagnait dans ces périodes-là. Et c'est bien le nombre absolu d'hommes qui est déterminant pour la pression exercée sur l'environnement. Je profite de ce graphique pour vous signaler cette pointe vers le bas autour de l'année 1960. Ça c'est l'effet du « Grand bond en avant » de Mao Tsé Toung. C'est assez catastrophique car cela a fait de très nombreuses victimes et il y a eu beaucoup moins de naissances du fait de cet épisode dramatique. C'est justement ce que nous voulons éviter à Démographie Responsable. Nous voulons faire baisser la population mais pas avec ce genre d'accident. J'insiste là-dessus car je sais combien nous sommes assez facilement caricaturés, notre combat, c'est justement pour éviter cela, essayer de contribuer à éviter ce genre de crise.

Deuxième point sur lequel je veux m'arrêter, vous voyez qu'en 2050, on envisage toujours une croissance de la population de 40 millions d'habitants par an : Ce n'est pas rien !

Dernier point que je souhaitais évoquer : **On ne connaît pas bien l'avenir**. En 2050, nous sommes d'accords nous serons environ 9 milliards, un peu plus... un peu moins. En 2100 par contre, les prévisions de l'ONU naviguent entre une hypothèse basse à 6,2 milliards d'habitants et une hypothèse haute à 15,8 milliards d'habitants. C'est une autre façon de dire : On n'en sait rien ! C'est assez normal

parce que le niveau de la population en 2100 dépend du nombre de naissances qui auront lieu au cours de ce siècle c'est-à-dire du comportement reproductif de gens qui sont ou très jeunes ou qui ne sont même pas encore nés. Donc il y a pour l'avenir une grande incertitude, mais il n'y a pas symétrie des conséquences. D'un côté il y a un monde peut-être vivable à 6 milliards et de l'autre côté un monde à 15,8 milliard qui, j'en fais le pari, un pari triste, mais que je fais quand même, est un monde invivable.

## 5, Oui, on peut Agir.

Alors : Peut-on agir ou faut-il simplement déplorer l'inertie de ces phénomènes ? On peut agir sur la contraception dans les pays les plus pauvres où il existe une demande insatisfaite de contraception. Dans les pays les plus développés on peut également agir. Nous militons dans un pays comme la France en faveur de politiques fiscales et sociales qui soient réorientées de façon plus favorable vers les familles moins nombreuses (et moins favorable vers les familles plus nombreuses).

## 6, Conclusion : La Modestie Démographique la nouvelle forme de l'humanisme.

Je tiens aussi à dire un mot sur la question de l'humanisme. Trop souvent notre combat est compris comme un combat anti humaniste parce que nous sommes contre le nombre. Nous ne sommes pas contre l'humain pour autant. Pour moi l'humanisme c'est deux choses.

D'une part, c'est une obligation morale. Celle de ne pas détruire le monde. Cela : je le pose, Je crois que l'Homme n'a pas le droit de détruire le reste du vivant à son profit (profit illusoire d'ailleurs).

D'autre part c'est d'assurer la durabilité des sociétés.

Pour ces deux raisons, pour satisfaire à ces deux conditions, je crois qu'il est important que l'on s'oriente vers une démographie plus modeste. C'est ce que j'appelle **la modestie démographique**. Cela permettra plus longtemps à des hommes de profiter de la vie sur Terre. Si l'humanité disparaît, il est certain que les hommes ne jouiront pas de la vie sur notre planète. Cette voie-là, ce n'est pas l'humanisme.

\*\*\* \*\*

profiter de la vie sur Terre. Si l'humanité disparaît, il est certain que les hommes ne jouiront pas de la vie sur notre planète. Cette voie-là, ce n'est pas l'humanisme.

Je vous remercie.



*L'intervention de Didier Barthès*

Signalons par ailleurs la tenue à Dijon le mardi 31 janvier dernier d'un café Ecolo où des sujets très proches ont été évoqués. Compte rendu de cette réunion organisée par l'association Dijon Ecolo: [ici](#)

Partager cet article

[Partager](#) 0 [J'aime](#) 4 [Tweet](#) [Pin it](#) [Repost](#) 0

Vous aimerez aussi :

## Commentaires parfois très hostiles sur site *Les moutons enragés* (26 janvier 2012) : <http://lesmoutonsenrages.fr/2012/01/26/sommes-nous-trop-nombreux-sur-terre/>

### 35 COMMENTAIRES

sheeldon

26 janvier, 2012 8 h 25 min



ces gens me débectent , déjà je ne suis pas d'accord sur leurs chiffres , mais pour allez plus vite qu'ils se suicident ! qu'ils montrent l'exemple !!!!!  
la démographie responsable est ce que le green business est a l'écologie !  
« Dans toutes les discussions sur l'écologie il existe un débat sur chacun de ses points: sur la pollution, sur la pêche, sur la protection animale etc. Et puis curieusement, il existe un facteur, un facteur de pression à mon avis absolument évident, c'est le nombre des hommes. »

ce genre de coneries est insupportable le problème n'est pas notre nombre mais l'inégalité devant la bouffe ! le fait que nous occidentaux pourrissions les cultures vivrières pour des agros carburants , la bourse de chicago qui fait explosé les prix pour les pauvres , en passant on produit pour 12 milliards d'habitants et la culture bio a les mêmes rendements ( voir supérieurs ) que la mal bouffe qui ne sert qu'a attaché les peuples aux transnationales ! ha pardon a pleins on pourra plus vivre comme maintenant et les riches devront se serrer la ceinture bien plus que les gueux !!!!!  
quand aux petits animaux ces gens les préfèrent a leurs congénères c'est dire l'opinion qu'ils ont de l'humanité , un virus ! ben qu'ils le tuent en commençant par leur petit cul et celui de leurs gosses ! car ces gens en général en ont .....  
« En 2100 par contre, les prévisions de l'ONU naviguent entre une hypothèse basse à 6,2 milliards d'habitants et une hypothèse haute à 15,8 milliards d'habitants. C'est une autre façon de dire : On n'en sait rien ! C'est assez normal parce que le niveau de la population en 2100 dépend du nombre de naissances qui auront lieu au cours de ce siècle c'est-à-dire du comportement reproductif de gens qui sont ou très jeunes ou qui ne sont même pas encore nés.  
Donc il y a pour l'avenir une grande incertitude, mais il n'y a pas symétrie des conséquences. D'un côté il y a un monde peut-être vivable à 6 milliards et de l'autre côté un monde à 15,8 milliard qui, j'en fais le pari, un pari triste, mais que je fais quand même, est un monde invivable. »

d'ailleurs ils reconnaissent c'est un » pari » mais explosé de rire moi je fais le pari que certaines fondations ne sont pas loin de ces gens ! les démographes ne sont pas tous d'accord et beaucoup expliquent au contraire que l'on va vers une diminution de la population , avec des si je mets paris en bouteille et cela sentira le bouchon jusqu'à marseille !

voltigeur

26 janvier, 2012 9 h 20 min



Et oui! on devrait se poser les bonnes questions!  
S'il y avait partage des richesses, aide et assistance on ne se les poserait pas .  
Mais vu le pillage généralisé des ressources, et le gaspillage qui va avec des pays « riches », on

pourrait la poser sous un angle différent, qui serait:  
On éradique cette moitié de la population qui manque déjà de tout, mais qui a des terres riches et inexploitées par eux mêmes.  
pour permettre à l'autre moitié qui profite de tout, de continuer à s'empiffrer égoïstement sans vergogne!  
Voilà une autre façon de poser LA question plus simpliste, beaucoup plus logique et moins hypocrite à mon sens,  
mais avant que le mouton lambda se la pose, il devra mettre en doute sa façon de vivre, et voir la propre durée des générations qui vivront, avec ce qui restera de ce qu'il aura bien voulu leurs laisser  
c'est à mon avis, la seule solution pour avoir la réponse.  
C'est à nous de réfléchir sur les moyens de permettre à TOUS de vivre décemment. On nous a créé des besoins dont certains sont futiles et qui en paie le prix?  
Ce n'est pas une question de nombre d'humains, mais d'économie et de simplicité pour que tous puissent vivre. Sinon on va droit dans le mur et dans quelques décennies on ne se posera même plus cette question qui dérange tant.  
.....

Yahoo

26 janvier, 2012 9 h 24 min

- o Nouveau suivi-Soleil
- o Nutrition-votre-sante.fr
- o Panier de crabes
- o Pierre Jovanovic
- o Qui perd gagne: la Finance en se rinçant les yeux
- o Realinfos
- o Reflet-Info
- o Reseau International
- o resistance-tv
- o Résistance-tv-info
- o Romandie-news
- o Sans lait sans gluten
- o Sott.net
- o Suivi Soleil
- o Survivre au chaos
- o Survivre au système
- o SYTI
- o Terre sacrée
- o Urantia-Gaia
- o Venueofmeet
- o Yellowstone en temps réel
- o ZéroHedge

**Yahoo** 26 janvier, 2012 9 h 24 min



Volti  
Hors sujet  
T'as vu mon mail avec ce lien?  
<http://www.nowhereelse.fr/bio-petrole-bleu-bfs-41979/>

**pokefric** 26 janvier, 2012 9 h 54 min



Voila un bel exemple de progrès à développer, mais verra t'il pas des barrières se dressées ?

**voltigeur** 26 janvier, 2012 10 h 34 min



Merci Yahoo :inlove: Publié 😊

**Bouffon** 26 janvier, 2012 8 h 42 min



C'est pas parce qu'on ne veut pas prendre le temps de récolter les données et faire le calcul que le problème n'existe pas.  
6.4 Mrd d'humaine se partage 103 Mrd de M2 ce qui fait 12'870 m2/p.hab  
1416 M2 de terre cultivable.

3477 M2 de pâturage  
4121 m2 de Forêt  
1159 M2 de Construction  
2704 M2 inexploitable.

On se chauffe pas avec 4m3 de bois par années, on ne peut pas être carnivore avec si peut de pâturage, on doit partager ça avec des centaines milliards d'animaux et chaque fois qu'il y a un milliards d'habitant de plus sur terre (tout les 13 ans) on perds 2000m2.

Alors oui on peut tout vivre sur terre, mais ça demanderais d'appliquer les technique de rentabilité et de logistique moderne à tout ça.

NDLR: Putain de BBcode de merde qui veux même pas prendre les renvoie à la lignes...

**Bouffon** 26 janvier, 2012 8 h 42 min



NDLR: LOL, des mois que j'attends et le jour ou je rale...

**yael** 26 janvier, 2012 8 h 48 min



Bonjour tout le monde un petit article sur libé interessant :  
<http://www.liberation.fr/terre/01012368036-7-milliards-sur-terre-et-si-peu-d-air>

**pokefric** 26 janvier, 2012 9 h 57 min



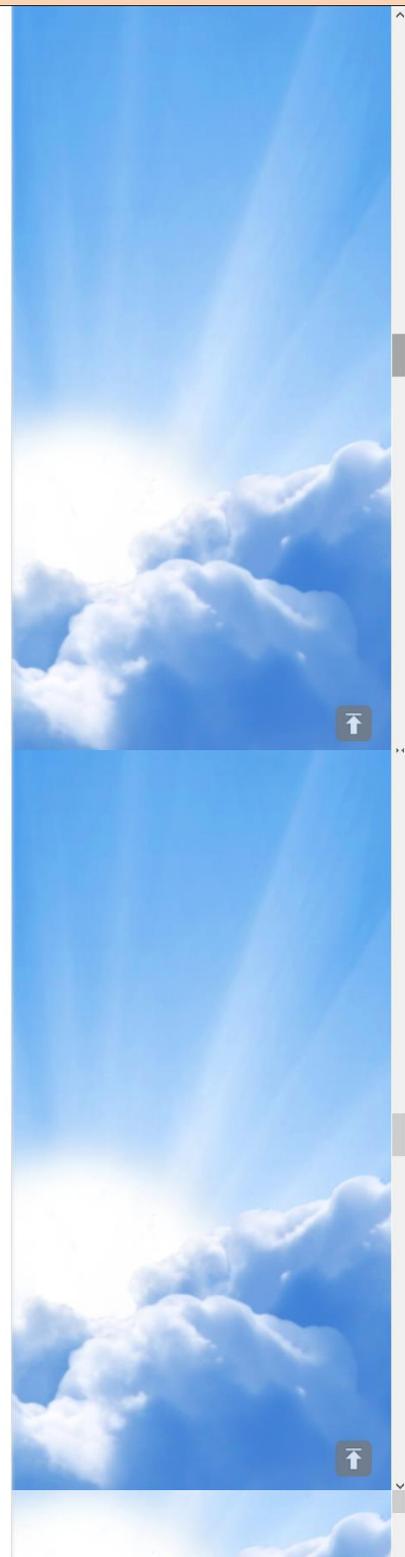
Bonjour yael, bonjour tout le monde.  
Ton lien n'aboutit pas (erreur de chargement ?)  
C'est peut être ma connexion ?

**yael** 26 janvier, 2012 10 h 12 min



Salut poké moi ça fonctionne.... réessais...

**pokefric** 26 janvier, 2012 10 h 16 min



**pokefric** 26 janvier, 2012 10 h 16 min



Cool.  
Je vais préparer mes endives, ce sera toujours ça de moins pour la planète. Je promet que nous ne gaspilleront pas.....  
Bises à tout à l'heure.  
PS J'ai emmené ma chatte se faire stériliser ce matin, je retourne la chercher à 15 heures, j'ai hâte et j'appréhende en même temps...

**yael** 26 janvier, 2012 10 h 21 min



T'inquiètes pas elle va dormir pendant 2 jours et ne va pas mangé c'est normal...

**yael** 26 janvier, 2012 10 h 22 min



D'ailleurs attend demain matin pour lui proposer à manger met lui juste à boire..

**yael** 26 janvier, 2012 10 h 23 min



:cat2: :brokenheart:

**pokefric** 26 janvier, 2012 10 h 03 min



J'ai peut être une solution ?  
Et si on tués les vieux à la naissance ?  
Je plaisante :clown:

**Bouffon** 26 janvier, 2012 10 h 05 min



Après tout on naît pour mourir, ça serrais dans la logique de la vie...

**pokefric** 26 janvier, 2012 10 h 10 min



Une moyenne de 87 ans pour les hommes et pour le MEDEF aussi.....

**moutondu22** 26 janvier, 2012 10 h 09 min



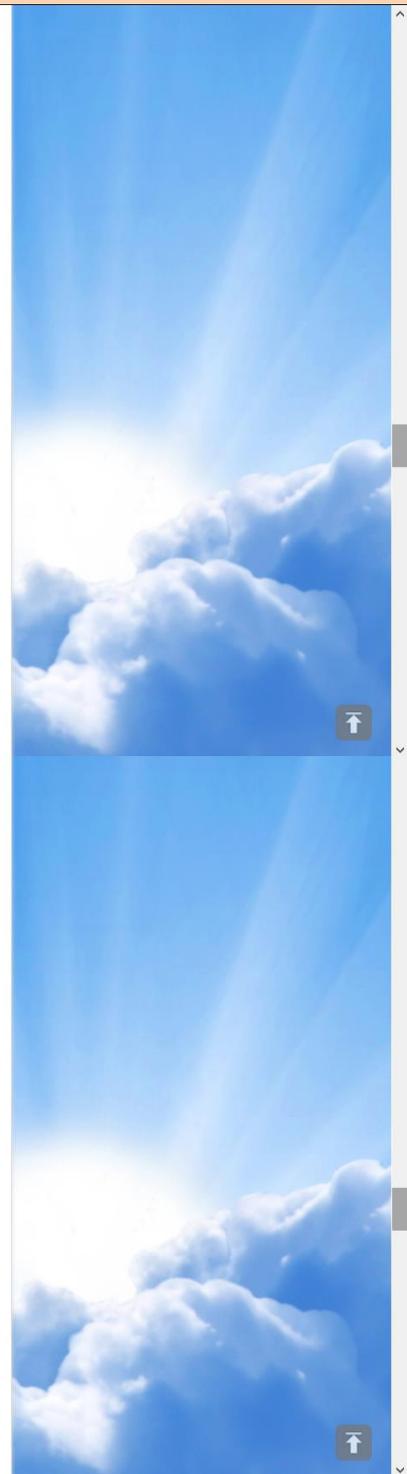
une chose est sûre ya surpopulation de cons zé de connes ...

**Bouffon** 26 janvier, 2012 10 h 10 min



*Vous êtes virus...*

**pokefric** 26 janvier, 2012 10 h 11 min



**pokefric** 26 janvier, 2012 10 h 11 min



Z'en doute pas..lol

**moutondu22** 26 janvier, 2012 10 h 22 min



c'est qui viruss ?

**moutondu22** 26 janvier, 2012 10 h 24 min



mezig un poison ?  
ok mé zalors un gros ! pas une zardine !

**Bouffon** 26 janvier, 2012 10 h 28 min



Nous, on vis sur le dos des autres organismes jusqu'à leur mort.

**Lilithé** 26 janvier, 2012 16 h 14 min



bonjours a tous !

Une espece qui n'est malheureusement pas en voie de disparition « les cons ». mais bon n'est-on pas toujours le con de quelqu'un?

enfin je me demande comment on est passer de connard à con qui fait référence au sexe féminin et comment du mot connard d'origine germanique en langage populaire cela désignait quelqu'un de courageux 😊

**moutondu22** 26 janvier, 2012 16 h 23 min



c'est moé d'abord et les zaut' zont ka crever ...

**moutondu22** 26 janvier, 2012 10 h 10 min



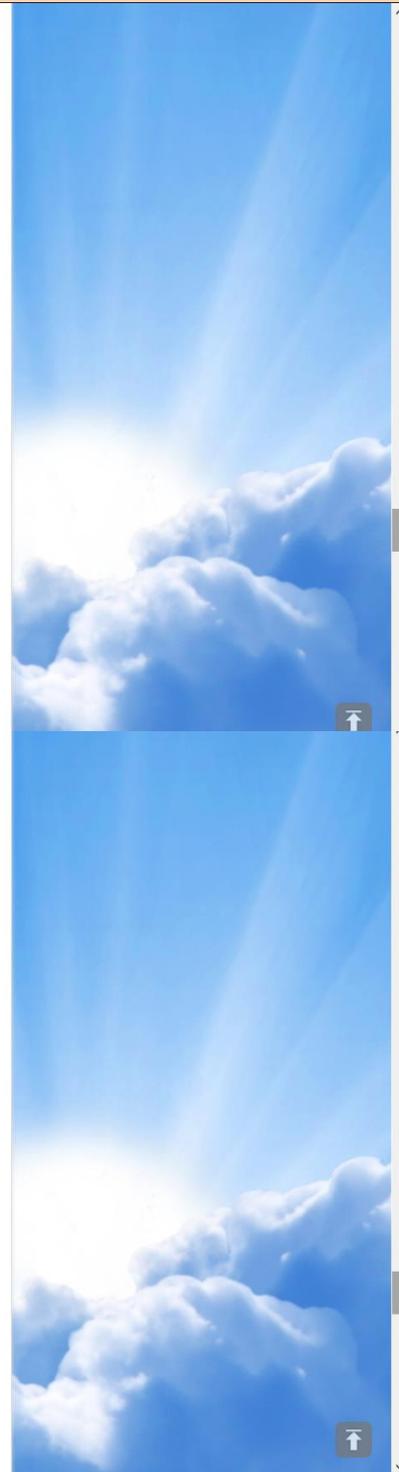
ps salut na tous .

**Nebulus** 26 janvier, 2012 11 h 39 min



l'avis d' Albert Jacquard :

Albert Jacquard - Demographie



Albert Jacquard - Demographie



engel 26 janvier, 2012 13 h 53 min



Pour répondre à la question posée :

Oui, si je dois les nourrir.  
Non, si il travaillent pour moi.

Pour les cons donneur de leçon, je tiens à préciser que ceci est de l'humour noir !

engel 26 janvier, 2012 13 h 55 min



Non, s'ils...

engel 26 janvier, 2012 13 h 57 min



... cons donneurs...  
Ortonafre et moi, pas copain!

moutondu22 26 janvier, 2012 16 h 21 min



oué on a lu ...:P

petite france 27 janvier, 2012 22 h 02 min



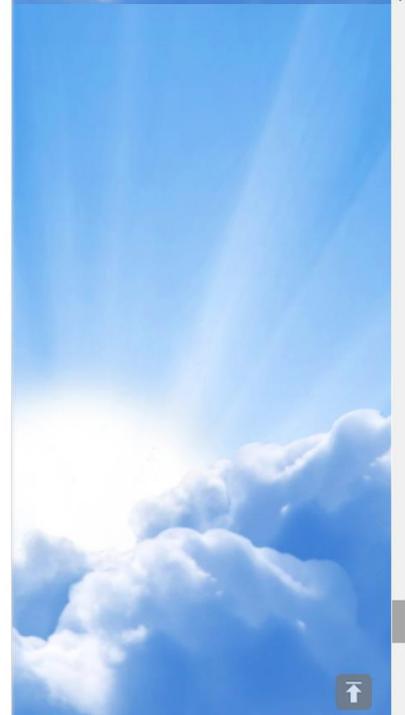
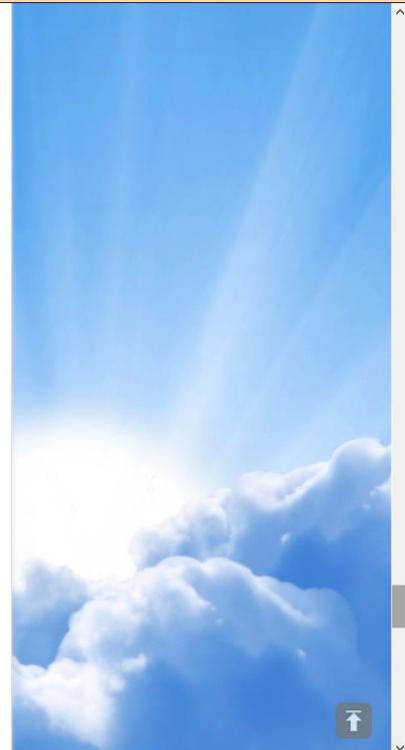
Bonjour / Bonsoir

L'idéal serait un équilibre, une population stable et non en explosion exponentielle, comme on le voit dans certain pays (tel le Pakistan).

Le problème, c'est que plus les familles (ou pays) ont un niveau social bas/illétrisme/chômage/pauvreté, plus elles sont fécondes (chercher l'erreur).

A contrario, la femme moderne française/allemande.. veut travailler, veut du développement personnel, veut pas s'emmerder.. avec des mômes quoi! (ou trop idéaliste, trop inquiète de l'avenir, veut leur épargner la vie?).

Espoir? En Egypte, il a eu une explosion démographique, du genre x 7 en 50 ans. Il y a 20 ans, les



Espoir? En Egypte, il a eu une explosion démographique, du genre x 7 en 50 ans. Il y a 20 ans, les femmes égyptiennes ayant eu 10 enfants n'étaient pas rares bien au contraire (surtout dans les campagnes).

Aujourd'hui les femmes égyptiennes aspirent à deux ou trois enfants (il était temps, la jeunesse égyptienne au chômage se cherche de nouveaux horizons).

Changer les habitudes de consommation devient urgent également. Plus nous sommes nombreux plus nous devons économiser sur le gâteau terrien à se partager. Tous dans le même bateau..

Selon certains optimistes, le doublement de la population mondiale serait viable s'il y a changement dans les habitudes (limitation de la viande bovine au profit des cultures de céréales, énergie renouvelable, villes propres, maisons à surface modérée (vous avez déjà vu les maisons américaines??)).

**communauthic**

28 janvier, 2012 9 h 04 min



C'est pour ça qu'il faut aider au développement des pays pauvres, plus leur niveau s'élève plus ils modèrent leur prolifération. Les pays riches doivent aider les pays en voie de développement, c'est dans leur intérêt et au lieu de ça ils les exploitent cherchez l'erreur

Et c'est vrai aussi qu'en mangeant moins de viande on peut nourrir 7 fois plus de personne avec la même surface agricole. Et on sait parfaitement que la viande n'est pas indispensable, au contraire il est plus profitable de se nourrir de végétaux crus en abandonnant le lait de vache qui sont la cause de nombreuses allergies.

Mais là encore les lobbies agro veulent au grains (si j'ose dire) et font un matraquage publicitaire contraire à notre intérêt, on est manipulé, je vous dis.

Ne cédon pas au désespoir, ce qui manque, c'est la volonté politique ou plutôt le courage politique. Votons bien en 2012.

**Denis**

27 janvier, 2012 23 h 09 min



La question fondamentale, et ce depuis les années 60, est bel et bien celle de la surpopulation. Rappelons quand même que nous n'étions que 3 milliards à ce moment là et il est évident que si nous étions restés à ce niveau, nous ne devrions pas faire face la crise écologique globale actuelle (6ème extinction des

espèces, réchauffement climatique, pénurie énergétique et j'en passe...)

Est-il trop tard pour autant ?

En partie oui : nous mettrons sans doute 1 ou 2 siècles à redonner un visage harmonieux à cette planète.

Mais pour cela, il faudra faire de gros efforts de restriction en ce qui concerne la consommation et la procréation.

C'est ce à quoi, me semble-t-il, l'orateur de [Démographie Responsable](#) faisait allusion.

## Exposé de Théophile de Giraud

<http://vimeo.com/35596500>

*(L'orateur pose un biberon rempli de bière sur le pupitre et brandit un pistolet d'alarme)*

« L'explosion démographique transforme l'homme en habitant d'une termitière et prépare les guerres futures. [...] Les tensions et les frustrations causées par une natalité incontrôlée préparent les guerres « absolues » de l'avenir... Trop nombreux dans un sac de farine, les charançons s'entre-dévorent. »  
Citation de Marguerite Yourcenar tirée d'un livre d'entretiens pertinemment intitulé *Les yeux ouverts*.

A ce propos, ne dit-on pas que la vérité est nue ? Et qu'il faut regarder les choses en face ?

*(L'orateur dépose le pistolet et se déshabille)*

Alors, j'espère que vous n'avez rien contre le nudisme. Parce que, face à la raréfaction des ressources et à l'explosion prévisible du prix de toutes les matières premières, je crois qu'il est vraiment grand temps *(l'orateur enlève son slip)* de se préparer à la décroissance vestimentaire !

*(Rires dans la salle ; l'orateur est entièrement nu)*

Tout d'abord, merci à *Usbek & Rica* pour leur invitation et le thème choisi pour cette conférence, une conférence dont le sujet est chaud et brûlant.

Un petit clin d'œil. Vous savez qu'*Usbek* et *Rica* sont les protagonistes des *Lettres persanes* de Montesquieu dont est extraite la citation suivante : « *Je voudrais bannir les pompes funèbres : il faut pleurer les hommes à leur naissance, et non pas à leur mort.* » Je pense que c'est on ne peut plus vrai de nos jours. Alors à la question « Sommes-nous trop nombreux sur terre ? », je réponds oui, mille fois oui : la planète est plus que trop *surpolluée*.

On oppose souvent les décroissants économiques et les décroissants démographiques dont je fais partie. Moi, j'aime beaucoup nos amis décroissants économiques parce qu'en fait ils mettent l'accent sur un gros problème du monde. C'est l'absence de répartition équitable des richesses. Donc, je suis à fond pour l'interdiction du luxe, des grandes fortunes et pour la répartition équitable des richesses. Il faut en finir avec la misère, la pauvreté, la famine... C'est possible effectivement et il faut se battre pour ça. Ceci dit, si maintenant on raisonne en termes de qualité de vie pour chacun d'entre nous, 7 milliards d'êtres humains qui désirent, légitimement je pense, peut-être accéder au confort de vie occidental, c'est impensable. Un milliard de gens vivant selon nos critères de confort, eh bien, c'est un grand maximum pour la planète. Donc, je crois que la décroissance purement économique pour résoudre les problèmes de *surpollupopulation*, c'est une utopie. On ne va pas y arriver parce qu'aujourd'hui en Europe, on a 15% des gens qui vivent déjà en-dessous du seuil de pauvreté. Ce sera très dur de les convaincre de décroître encore... Et d'autre part, ce que l'on observe, c'est tout simplement un désir de toutes les populations des pays émergents de rejoindre progressivement notre niveau de vie. Les gens en ont marre de vivre dans des huttes, dans des cabanes, dans des bidonvilles, dans des situations d'insalubrité, de famine, etc., abominables.

Et effectivement, la classe moyenne chinoise, russe, brésilienne, etc., augmente et rejoint tout doucement notre niveau de vie. Est-ce que c'est une mauvaise chose, je ne sais pas, mais en tout cas, cela se fait. Moi je pense que ces gens ont aussi le droit de connaître le confort d'une maison en dur, chauffée, d'avoir un frigo pour conserver les aliments, un four, une cuisinière électrique pour cuire les aliments, etc. Donc, ce sera très difficile de faire marche-arrière à ce niveau-là, parce que ce n'est vraiment pas ce que l'on observe. Ce n'est pas du tout l'Occidental moyen qui se prive du dernier modèle de lecteur mp3, d'ipad, d'ipod, etc., c'est tout le contraire. C'est vraiment les gens des pays émergents qui accèdent à un certain niveau de vie et qui ont envie, eux aussi, de consommer les choses utiles à la vie. Donc, la décroissance économique, c'est très bien : répartissons les richesses, mettons hors-la-loi les grosses fortunes, mettons hors-la-loi le luxe, limitons tous les salaires à 5.000 euros nets par mois, agissons au niveau de la justice sociale. Là il y a simplement du travail à faire. On gagnerait en effet en répartition équitable des richesses et ça permettrait de faire en

sorte que l'on soit tous un peu mieux sur Terre. Nous sommes bien d'accord. Mais je crois par contre que les décroissants démographiques, les dénatalistes, ne les appelons plus malthusiens parce que c'est un terme extrêmement mal connoté. Malthus était vraiment un petit salopard qui voulait en finir avec les pauvres et en finir avec l'aide aux pauvres. A bas Malthus, mais vive la décroissance démographique et vive le dénatalisme, tel que je l'appelle.

Et là nous avons non seulement la preuve que c'est possible théoriquement, mais la preuve que [la décroissance démographique] se fait si on donne l'accès à l'éducation aux femmes, si on leur donne le libre accès à la contraception, à l'avortement et au choix de leurs grossesses. Ainsi, les femmes sans même qu'elles aient besoin de gens pour leur dire ce qu'elles doivent faire ou ne pas faire, elles le font [limiter leur fécondité] et c'est ce dont se plaignent nos idiots de politiciens en Occident. Ici en Europe, on ne fait que 1,5 enfant par femme et ça devient tout à coup la catastrophe. Eh bien non, c'est la preuve que ça marche : les femmes préfèrent la qualité à la quantité. Voilà la vérité démographique du jour : si on se bat contre les religions fertilistes, contre les discours politiques natalistes, spontanément les femmes du monde entier arrivent à faire très peu d'enfants et à se donner le temps de bien s'en occuper. C'est cela que l'on voit. Donc, [il faut] soutenir tous les combats féministes, partout. Abolir le pouvoir arbitraire des religieux et des politiciens natalistes. Je prends l'exemple de la Russie, Poutine se plaint : les femmes russes ne font plus qu'un 1,1 enfant par femme. Voilà tout de même un très beau modèle de décroissance ! Eh bien, Poutine s'en plaint et offre une prime de 9.000 dollars (imaginez pour une Russe ce que ça représente) à partir du second enfant. Voilà une manière écœurante de faire pression sur le ventre des femmes pour qu'elles se mettent au service de la nation et de l'intérêt économique de l'oligarchie. Donc, je pense que l'on a une démonstration faite que la décroissance économique, c'est une utopie, à mon avis. (*L'orateur a soif et s'interrompt pour boire une gorgée de bière au biberon. Rires dans la salle*). Donc, la décroissance économique, c'est une utopie. Par contre, la décroissance démographique, quand on laisse faire les femmes, elle se fait spontanément. Donc là, on a vraiment un levier d'action.

Alors, avant de terminer, je voudrais peut-être introduire ici un concept qui me paraît important : c'est le concept de *surpollupopulation*. Parce qu'on a trop tendance, depuis toujours, dans le cadre de ces débats sur la pollution, sur la population ou la surpopulation, à distinguer les deux. Mais à vrai dire, contrairement à ce que beaucoup essaient de nous faire croire, le problème, ce n'est pas du tout le mode de vie des gens. Ce peut être le mode de vie bien entendu, mais si nous n'étions que 100 millions d'Occidentaux, ça ferait beaucoup moins de pression sur la planète. Nous consommons trois planètes, notre empreinte écologique est énorme, mais malgré tout on a l'exemple de civilisations qui n'avaient pas du tout nos technologies et qui malgré tout ont réussi à détruire leur petit environnement et à faire s'effondrer leur civilisation. C'est le syndrome de l'île de Pâques. Donc, la question réelle, ce n'est pas du tout le mode de vie d'une population mais la quantité de population sur un territoire donné. Et le territoire qui nous est donné aujourd'hui, c'est la planète entière et cette planète agonise sous le poids du nombre. C'est pourquoi je crois qu'il est important de parler de *surpollupopulation*. Nous tous autant que nous sommes, y compris le paysan du Tiers-Monde, obligé d'aller plus loin encore, de déforester plus loin, pour pouvoir tout de même continuer à nourrir sa famille : eh bien, le seul poids du nombre est un facteur de destruction de l'environnement. Et c'est à cela que nous assistons aujourd'hui, d'où l'extinction inouïe des espèces. C'est par milliers que chaque année disparaissent des espèces animales et végétales. On va vers la 5 ou 6<sup>ème</sup> plus grande extinction de tous les temps : on n'a plus connu ça depuis l'époque des dinosaures. Il est grand temps d'ouvrir les yeux et de se dire qu'il y a vraiment moyen d'agir en donnant la parole aux femmes.

Alors, je vais conclure. En bref, sur notre planète *surpolluée*, la procréation est désormais un crime contre l'humanité, un crime envers les autres animaux, et même un crime contre nos propres enfants. Nous allons tout droit vers de graves catastrophes écologiques, et leur avenir ne sera pas drôle du tout. Il sera sans doute même cauchemardesque. Vos enfants connaîtront l'effondrement des écosystèmes et la guerre pour l'accès aux dernières ressources disponibles. Bref, si vous aimez vos enfants, de grâce, ne les mettez pas au monde ! Merci pour eux, merci pour la planète !

\*\*\* \*\*